

Либерально-демократические ценности / Journal of liberal democratic values <https://liberal-journal.ru>

2021, №2, Том 5 / 2021, No 2, Vol 5 <https://liberal-journal.ru/issue-2-2021.html>

URL статьи: <https://liberal-journal.ru/PDF/15PLLD221.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Маслакова-Клауберг Н.И. Феномен «холодной войны» в современных оценках России и Запада // Либерально-демократические ценности, 2021 №2, <https://liberal-journal.ru/PDF/15PLLD221.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Maslakova-Clauberg N.I. (2021). The phenomenon of the "cold war" in modern assessments of Russia and the West. *Journal of liberal democratic values*, [online] 2(5). Available at: <https://liberal-journal.ru/PDF/15PLLD221.pdf> (in Russian)

УДК 327.54

Маслакова-Клауберг Наталья Ивановна

НАНО ВО «Институт мировых цивилизаций», Москва, Россия
Старший научный сотрудник
Кандидат политических наук
E-mail: mnleo@mail.ru

Феномен «холодной войны» в современных оценках России и Запада

Аннотация. Статья посвящена оценкам России и Запада в отношении распада СССР и окончания «холодной войны». В статье представлен анализ феномену «холодной войны» с политической и международно-правовой точки зрения. Дается объяснение тому, почему «коллективный Запад» и США рассматривают распад СССР как свою политическую победу и продолжают опасаться восстановления СССР. В статье приводится позиция современной России относительно построения новой мировой политической системы, основанной на международном праве, а не на «правилах» отдельных государств.

Ключевые слова: феномен; «холодная война»; глобальная конфронтация; формирование новой политической системы; опасения Запада; распад СССР; международное право; легитимность; референдум; укрепление политической позиции; однополярность мировой системы; политические оценки; вызовы; угрозы

В этом году исполняется историческая дата — 30-летия распада в 1991 году Советского Союза, которая стала своеобразным рубежом между окончанием «холодной войны» и формированием однополярной мировой политической системы с доминирующей ролью США. Как показало время, это историческое событие «коллективный Запад» во главе США несколько переоценили, посчитав, что Советский Союз сокрушительно проиграл в «холодной войне». Свидетельством тому, по мнению Запада, стало его исчезновение с мировой политической карты. Как оказалось, «холодная война» с Россией вовсе не закончилась, а получила свое дальнейшее продолжение в начале XXI века.

Феномен «холодной войны» XX века заключается в том, что она не была войной в классическом понимании. С международно-правовой точки зрения в этой войне отсутствовали главные ее составляющие — официальная дата объявления войны, военные сражения и ключевые битвы, подписанные по ее завершению международные документы (Акт капитуляции или Мирный договор) и т. д. Исходя из этого, «холодная война» носила лишь условный характер и представляла собой глобальную конфронтацию между двумя системами

идеологических противников: капиталистической во главе с США и социалистической во главе с СССР. Поскольку даты начала и завершения «холодной войны» носят лишь символический характер, то говорить о «победителях» и «побежденных» следует также символически. Кроме того, в этом вопросе существуют сегодня достаточно разные оценки. В этой статье рассматриваются подходы и оценки основных противников в «холодной войне» — «коллективного Запада» и современной России.

Принято считать, что датой окончания «холодной войны» является 26 декабря 1991 года, когда Советом Республик Верховного Совета была принята Декларация о прекращении существования СССР. Этому предшествовало принятие двух основных документов: «Беловежских соглашений» (8 декабря 1991 г.), которую подписали высшие должностные лица и главы правительств трех союзных республик (РСФСР, Украины и Республики Беларусь); и «Алма-Атинской декларации» (21 декабря 1991 г.), к которой присоединились 11 республик (РСФСР, Украина, Республика Беларусь, Азербайджан, Армения, Казахстан, Киргизия, Молдавия, Таджикистан, Туркмения, Узбекистан).

Впоследствии неоднократно вставал вопрос о легитимности подписания «Беловежских соглашений», поскольку ратификация этого документа согласно Конституции находилась в компетенции Съезда народных депутатов, а решение Верховного Совета имело лишь рекомендательный характер. Кроме того, фактически были проигнорированы итоги Всенародного голосования (референдума) от 17 марта 1991 года, когда большинство граждан СССР высказались за его сохранение. С принятием «Беловежских соглашений» Советский Союз прекратил свое существование как «субъект международного права и геополитической реальности». Безусловно, этим событиям еще будет дана объективная оценка, как показывает история.

Для США и западных стран это событие стало «великим триумфом и победой» над основным противником в «холодной войне» — СССР, который из сверхдержавы превратился во второстепенное государство, ставшее частью однополярного мирового господства США. Новое руководство страны фактически приняло «новые правила игры» и прозападный вектор развития, который уже соответствовал политико-экономическим интересам однополюсного мира во главе с США. В то время рассматривались даже варианты вступления России в НАТО, о чем свидетельствовало активно развивающееся российско-натовское сотрудничество. Так, в 1994 году Россия стала участником программы «Партнерство ради мира», а в 1997 году был подписан «Основополагающий акт Россия — НАТО о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности». Кроме того, в 1998 году в штаб-квартире НАТО в Брюсселе было открыто Постоянное Представительство России.

Примечательно, что в марте 2000 года в интервью ВВС Президент России В.В. Путин на вопрос, возможно ли присоединение России к альянсу, ответил: «Почему нет? Я не исключаю такой возможности — в том случае, если с интересами России будут считаться, если она будет полноправным партнером» [1]. Это заявление получило широкий резонанс в мировом сообществе. О членстве России в НАТО высказывались также бывшие руководители страны М.С. Горбачев и Б.Н. Ельцин, который, в свою очередь, называл вступление страны в Североатлантический альянс «долгосрочной политической целью». В документах Госдепартамента от 1993 года зафиксирован даже конечный срок присоединения России и Украины к НАТО — 2005 г. Однако, Россия, которая неоднократно заявляла о себе как о части «европейского мира и культуры», так и не сблизилась с Западом [2].

После распада СССР в США была даже выпущена «медаль победителя». Так, в 1997 году в США было принято решение о выпуске сертификата «За службу в период холодной войны». А в апреле 2007 года в обе палаты конгресса США был внесен законопроект об учреждении медали «За победу в холодной войне». Инициатива по появлению такой награды

принадлежит группе сенаторов и конгрессменов от Демократической партии во главе с госсекретарем Хилари Клинтон, которая тогда заявила: «Наша победа в холодной войне стала возможной только благодаря готовности миллионов американцев в военной форме отразить угрозу, исходившую из-за железного занавеса. Наша победа в холодной войне стала огромным достижением, и те мужчины и женщины, которые проходили службу в то время, заслуживают награды» [3].

Однако, эта медаль имеет лишь символический статус памятной награды США, на оборотной стороне которой указаны даты «2 сентября 1945 года — 26 декабря 1991 года».[4] Из этого следует, «холодная война» фактически началась в день подписания акта капитуляции Японии, ознаменовавшего окончание Второй мировой войны. Таким образом, война против России не прекращалась, она просто плавно перешла из одной в другую, получив лишь новое название — «холодная война».

Говоря о самом термине «холодная война», то надо отметить, что начавшееся в 1946 году противостояние между СССР и Западом во главе с США в начале тоже не называлось войной, а только конфронтацией. Впервые термин «холодная война» был введен в официальный оборот 16 апреля 1947 года в речи Бернарда Баруха, советника Президента США Гарри Трумэна, которая была адресована Палате представителей штата Южная Каролина. До этого в марте 1945 года британский журналист и писатель Джордж Оруэлл в своей статье в британской газете «The Observer» писал о том, что после Московской конференции в декабре 1945 года СССР начал вести «холодную войну» против Британии и Британской империи.

Кроме того, в разных странах существует разное понимание временных интервалов «холодной войны». С научной точки зрения принято считать, что сигналом к началу войны послужила т. н. «Фултонская речь» Уинстона Черчилля в Вестминстерском коллеже (штат Миссури, США) 5 марта 1946 года, в которой он говорил о «железном занавесе», «протянувшемся от Штеттина на Балтике до Триеста в Адриатике», а также о сплочении англосаксонских наций в борьбе против тоталитаризма и необходимости отстаивать ценности свободы, демократии и «христианской цивилизации». В момент своего выступления в Фултоне Черчилль не был премьер-министром Великобритании, а являлся лишь лидером оппозиции, находящимся в США как частное лицо. Впоследствии Черчилль писал о том, что его «фултоновская речь» станет самой важной в его карьере [5]. Примерно через неделю И.В. Сталин в своем интервью в газете «Правда» поставил Черчилля в один ряд с Гитлером, подчеркнув, что он фактически призвал Запад к войне с Советским Союзом [6].

Холодная война представляла собой глобальную конфронтацию с СССР и всей социалистической системой. Она велась по всем фронтам — политическом, экономическом, культурном, научном и др. Ее итогом стал распад Советского Союза и де факто «проигрыш» в «холодной войне».

В 2008 году в Национальном конституционном центре США (Филадельфия, штат Пенсильвания) бывшему президенту СССР М.С. Горбачеву была вручена Филадельфийская медаль Свободы за его вклад в окончание холодной войны. Церемония была приурочена к 20-летию падения Берлинской стены как символа «холодной войны». Был отмечен вклад особый вклад М.С. Горбачева в том, что миллионы людей за «железным занавесом» получили «надежду и свободу». Особенно подчеркивалось, что тем самым он «изменил течение мировой истории». [7].

В конце 90-х годов Запад фактически вычеркнул Россию из политических игроков, отведя ей роль сырьевого придатка Запада и поставщика дешевых энергоресурсов. Идея расчленив СССР на ряд небольших подконтрольных Западу стран была одним из приоритетов того времени. Однако, при этом европейские страны опасались усиления межнациональных

конфликтов на границах с ЕС, что могло привести к угрозе европейской стабильности. В итоге новый импульс политики Карабахских конфликт, грузино-абхазский конфликт, конфликт в Приднестровье и др. При этом новая Россия «ельцинского периода», по мнению США и Запада, никакой уже опасности не представляла ни в военном, ни в политическом плане.

Однако, многие оценки политических руководителей западных стран и США не оправдались. Первым сигналом о том, что Россия стремится к восстановлению своей независимой от Запада политики стало выступление Президента России В.В. Путина в 2007 году на Мюнхенской конференции по безопасности, которая вызвала большую критику за Западе, однако она не была воспринята всерьез. Его выступление отражало критическую позицию России в отношении однополярности мировой политики, а также пересмотру роли и места России в современном мире с учетом новых реалий и вызовов. В октябре 2014 года В.В. Путин выступил с аналогичной «Валдайской речью», которую многие политики и эксперты назвали продолжением «мюнхенской».

В 2005 году в Послании Федеральному собранию В.В. Путин охарактеризовал распад СССР как крупнейшую геополитическую катастрофу XX века, после чего 25 млн русских людей в одну ночь оказались за границей.

В современной России тема поражения СССР в «холодной войне» не звучит, поскольку речь идет о распаде СССР, который произошел под влиянием внутрисоюзных процессов, а не военных действий. В большей степени поднимается вопрос о легитимности роспуска СССР, поскольку 17 марта 1991 года был проведен Всесоюзный референдум о сохранении СССР, который стал единственным за всю историю его существования. На нем обсуждался вопрос о сохранении СССР как обновленной федерации равноправных суверенных государств и республик бывшего СССР.

После событий 2014 года, связанный с вхождением Крыма в состав России «коллективный Запад» во главе с США, начал против нее своего рода «крестовый поход», который стал фактически «вторым этапом» холодной войны. Причем, новый виток противостояния против России идет по всем направлениям, отдавая приоритет информационной войне. В начале декабря 2021 года заместить госсекретаря США Виктория Нуланд заявила о том, что США и их западные союзники опасаются воссоздания СССР. Однако, речь идет о том, что Россия укрепляется и стала уже крупным международным игроком, без которой невозможно решить ни одну внешнеполитическую проблему. Информационный тезис о возврате СССР фактически устарел, поскольку современная Россия выстраивает свою внешнеполитическую линию в новом полицентричном мире, а вернее — в новой мировой политической системе, основанной на международном праве, а не на «правилах» отдельных стран.

Следует отметить, что сегодня речь пока идет о «холодной конфронтации» между Россией и Западом, которая при определенных условиях может перерасти в «горячую войну». Однако, следует учитывать, что, в каждой войне есть свои победители и побежденные. При этом, исход такой войны нельзя определить заранее. Пока «военная карта» второго этапа «холодной войны» против России пока не разыграна. Остается лишь надеется на мудрость политических лидеров и «уроки истории», которые всегда необходимо помнить.

ЛИТЕРАТУРА

1. Статья «Путин не возражает против вступления в НАТО», Информационный портал газеты «Коммерсант» от 07.03.2000 г. <https://www.kommersant.ru/doc/142046>.
2. Статья «Россия могла сблизиться с Западом, но этого не случилось», информационный портал: «Россия в глобальном мире», статья <https://globalaffairs.ru/articles/a-vdrug-rossiya-v-nato-i-es/>.
3. Статья «Парламентарии США предложили учредить медаль за победу над СССР в «холодной войне», 13.04.2007 г. <https://www.newsru.com/arch/world/13apr2007/medalcoldwar.html>.
4. С. Чиркин, статья «Медаль-сосулька. В США хотят учредить медаль за победу в «холодной войне», Российская газета — Неделя № 0(4346), <https://rg.ru/2007/04/20/medal-usa.html>.
5. Н.В. Злобин. Неизвестные американские архивные материалы о выступлении У. Черчилля 5. III. 1946 // «Новая и новейшая история», № 2, 2000.
6. Интервью И.В. Сталина газете «Правда» о речи Черчилля в Фултоне 14 марта 1946 года. http://www.coldwar.ru/stalin/about_churchill.php.
7. Статья «Горбачев получил американскую медаль за окончание «холодной войны», информационный портал «РИА новости», 19.09.2008, <https://ria.ru/20080919/151409907.html>.

Maslakova-Clauberg Natalia Ivanovna

Institute of World Civilizations, Moscow, Russia

E-mail: mnleo@mail.ru

The phenomenon of the cold war in modern assessments of Russia and the West

Abstract. The article is devoted to the assessments of Russia and the West regarding the collapse of the USSR and the end of the Cold War. The article presents an analysis of the phenomenon of the "cold war" from a political and international legal point of view. An explanation is given as to why the "collective West" and the United States regard the collapse of the USSR as their political victory and continue to fear the restoration of the USSR. The article presents the position of modern Russia regarding the construction of a new world political system based on international law, and not on the "rules" of individual states.

Keywords: phenomenon; "cold war"; global confrontation; formation of a new political system; fears of the West; collapse of the USSR; international law; legitimacy; referendum; strengthening of political position; unipolarity of the world system; political assessments; challenges; threats