

Либерально-демократические ценности / Journal of liberal democratic values <https://liberal-journal.ru>

2021, №1, Том 5 / 2021, No 1, Vol 5 <https://liberal-journal.ru/issue-1-2021.html>

URL статьи: <https://liberal-journal.ru/PDF/12UNLD121.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Макеева И.В. Отдельные проблемы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве // Либерально-демократические ценности, 2021 №1, <https://liberal-journal.ru/PDF/12UNLD121.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Makeeva I.V. (2021). Some problems of evaluating evidence in criminal proceedings. *Journal of liberal democratic values*, [online] 1(5). Available at: <https://liberal-journal.ru/PDF/12UNLD121.pdf> (in Russian)

УДК 343.1

Макеева И.В.

НАНО ВО «Институт мировых цивилизаций», Москва, Россия
Доцент кафедры «Уголовного процесса и криминалистики», «Юридический» факультет
Кандидат юридических наук
E-mail: makeevainna2011@yandex.ru

Отдельные проблемы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве

Аннотация. Вопросы доказательств, их свойств и оценки – один из самых спорных в науке уголовного процесса. Действующее законодательство не оставляет за субъектами, ведущими процесс по уголовным делам, абсолютное право в собирании доказательств. Уголовно-процессуальным законом участникам уголовного процесса предоставлено право собирать и представлять суду доказательства. Однако крайне важен вопрос оценки представленных доказательств. Важность темы подчеркивается не только теоретическим, но и большим практическим значением проблем оценки доказательств. Не случайно для совершенствования института доказывания применяются достижения в области разных наук, в частности, криминалистики, психологии, логики и пр. Надлежащая реализация назначения уголовного судопроизводства предполагает как формально-логическую, так и познавательную деятельность, большую роль в которой играет собирание и оценка доказательств. В данной статье анализируются актуальные вопросы доказывания и оценки доказательств в уголовном судопроизводстве, проблемы оценки доказательств с позиции их допустимости и достоверности. С учетом важности доказывания в уголовном процессе поставлена задача всесторонне рассмотреть основные сложности в процессе доказывания по уголовным делам, раскрыть особенности доказательств в аспекте их оценки и применения. Особое внимание обращено на отдельные проблемы, возникающие на практике при исследовании и оценке судом доказательств.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство; процесс доказывания; недопустимые доказательства; достаточность и достоверность доказательств

В уголовном процессе одним из важнейших элементов в процедуре доказывания выступает оценка доказательств. Поскольку само понятие оценки подразумевает возможность неоднозначной трактовки, тема оценки доказательств находилась и продолжает находиться в центре внимания ученых, изучающих уголовный процесс.

Как отмечает О.А. Безгласная, оценка доказательств представляет собой синтез правовых вопросов со сложными проблемами правопонимания, психологии, логики и пр.

Именно верная оценка имеющихся сведений является основой для принятия по делу обоснованного судебного постановления [1, с. 128].

Уголовно-процессуальный кодекс РФ в ст. 74 содержит определение доказательств, под которыми закон понимает любые сведения, на основе которых устанавливается наличие обстоятельств, подлежащих доказыванию, или же их отсутствие. Доказательствами выступают также сведения, указывающие на иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения данного дела. В теории уголовного процесса имеются несколько иные трактовки понятия доказательств, однако следует руководствоваться нормативным определением.

Как отмечает С.В. Шевченко, оценка доказательств представляет собой заключительный этап в процессе доказывания. Оценка доказательств тесно взаимосвязана с их собиранием и проверкой. Доказательства оцениваются на протяжении всего процесса, однако ключевое значение их оценка имеет на стадии принятия итогового постановления на стадии уголовного судопроизводства. В отличие от прочих элементов процесса доказывания, оценка имеет в себе как правовой, так и логический аспект. Важно, что оценка должна осуществляться как относительно каждого конкретного доказательства, так и в отношении всего комплекса доказательств [7, с. 215].

Как известно, в судебном разбирательстве доказательства, имеющиеся в деле, представляются путем демонстрации их сторонами поочередно. Допускается и представление новых доказательств, ранее не исследованных. Это могут быть как доказательственные материалы, так и показания новых свидетелей. Доказательства суду также могут представляться иными лицами (организациями, учреждениями, гражданами), которые не выступают как субъекты доказывания. Как правило, это должностные лица, например, руководители организации, которые выполняют свою законную обязанность представить то или иное доказательство. Как следует из ст. 50 Конституции РФ, не допускается использование доказательств, которые были получены с нарушением требований федерального закона.

Р.В. Костенко указывает на особое значение доказательств, собранных защитником. Автор отмечает, что в науке уголовного процесса их доказательственное значение оценивается по-разному. Так, часть авторов считают, что собранные защитником документы являются основанием ходатайствовать о приобщении их в качестве доказательств по делу. Другие указывают, что собранные защитником материалы сами по себе уже являются доказательствами и подлежат проверке наряду с другими имеющимися в деле [3, с. 121]. Действительно, доказательства, собранные защитником, отвечают требованиям допустимости, поскольку получены с согласия предоставивших их лиц.

Процессуальным законом установлены такие самостоятельные необходимые свойства доказательств как их допустимость и достоверность, которые оцениваются судом независимо друг от друга. Так, достоверность доказательств предполагает соответствие сведений реальной действительности и событиям, имевшим место быть. Тогда как недостоверные доказательства отражают важные для дела факты в неверном, искаженном свете, что препятствует принятию законного судебного постановления.

Допустимость доказательств – также крайне важное свойство, характеризующее соответствие доказательств и условий их получения требованиям уголовно-процессуального закона. Относимость доказательств предполагает их оценку с позиции связи с обстоятельствами конкретного уголовного дела [6, с. 227].

Что касается допустимости доказательств, то отмечается, что проверка допустимости доказательств осуществляется именно судом, тогда как обязанностью следователя по делу является обеспечение наличия в деле допустимых доказательств. Иначе говоря, следствие

создает доказательную базу по уголовному делу, а суд в процессе судопроизводства проверяет ее на предмет допустимости [4, с. 27].

Еще одним важным критерием оценки доказательств является их достаточность. Данный критерий означает возможность установить все важные обстоятельства по уголовному делу. Понятие и критерии достаточности доказательств не установлены нормативно в УПК РФ, поскольку в каждом конкретном деле достаточность имеющихся доказательств определяется на практике, с учетом внутренних убеждений суда.

Как показывает судебная практика, одной из важных проблем в ходе уголовного судопроизводства является несоблюдение процедуры оформления доказательств. Так, нередко встречаются случаи проведения следственных действий без присутствия понятых, нарушений при передаче материалов дела от одного субъекта другому и т. д. Перечень нарушений закона при сборе доказательств при этом не оговаривается в УПК РФ. Суд, оценивая то или иное доказательство, должен руководствоваться нормами закона и основными принципами уголовного судопроизводства. При оценке доказательств с позиции их допустимости учитывается Постановление ВС РФ от 31.10.1995 г. №8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия».

Положения частей 2–4 ст. 88 УПК РФ устанавливают порядок признания доказательств недопустимыми. При этом оценка их допустимости судом играет особую роль, ведь чрезмерно жесткий подход может привести к дефициту доказательств, необходимых для правильных выводов и вынесения обоснованного постановления. Несмотря на довольно императивный подход законодателя к вопросу допустимости доказательств, в данной сфере имеется достаточное количество судебных ошибок.

Если суд подходит к вопросу допустимости доказательств формально, то любое упущение при получении доказательства уже указывает на его недопустимость. Императивный подход, как мы видим, не только может приводить к дефициту доказательств, но и уменьшает роль принципа оценки доказательств по внутреннему убеждению суда, сводя все к формальной оценке. Между тем, как известно, в практике проведения следственных и розыскных действий, именно доказательства, собранные на первичном осмотре места происшествия, нередко являются главными доказательствами по делу. Поэтому процедуру проверки доказательств на предмет их допустимости следует осуществлять осторожно, стараясь устранить мелкие формальные упущения, допущенные при сборе доказательств. Например, при отсутствии в протоколе осмотра места происшествия подписи одного из понятых суду следует не исключать доказательство по данному формальному признаку, а провести проверку, вызвав и опросив в судебном заседании понятого на предмет его участия в следственном действии. В итоге, если понятой фактически присутствовал при проведении следственного действия, подтверждает достоверность указанных в протоколе сведений, но при этом его подпись по какому-либо упущению в протоколе отсутствует, суд, руководствуясь принципом внутреннего убеждения, может в полной мере оценить данное доказательство.

Аналогичного мнения придерживается П.А. Луценко, указывая, что императивный подход часто оценивается критическим рядом специалистов в сфере права. Он нивелирует значение внутреннего убеждения суда в пользу простой формальной констатации факта нарушения порядка сбора и фиксации доказательств [5, с. 60].

Еще одна сложность оценки доказательств связана с так называемыми электронными документами. В ст. 84 УПК РФ законодатель учел, что документы могут представляться в качестве доказательств как в письменной, так и в иной форме. Представляется, что электронная информация входит в этот открытый перечень видов и форм документов. Оценка электронных документов очень важна, ведь сегодня криминальный мир широко применяет их наряду с

традиционными письменными документами. Электронная информация может быть относимой к рассматриваемому делу наравне с иными данными. Однако есть сложности в оценке допустимости таких доказательств.

Так, электронные документы должны быть получены надлежащим способом и лицом, а также из надлежащего источника. При этом важным является вопрос удостоверения электронного документа. Электронная подпись, предусмотренная Федеральным законом от 06.04.2011 г. №63-ФЗ «Об электронной подписи» используется не всеми и не всегда. Поэтому главным способом удостовериться в информации электронного документа остается установление его автора. Иногда данные электронных документов остаются в памяти очевидцев. В таком случае они допрашиваются как свидетели по делу. То есть, электронная информация опосредованно может выступать в виде показаний свидетелей, протоколов следственных действий и пр.

Вышесказанное относится к допустимости доказательств. Что касается их относимости, то анализ имеющихся подходов к данному свойству доказательства указывает, что оценка относимости того или иного доказательства осуществляется путем сопоставления содержания доказательства и совокупности обстоятельств дела. В науке уголовного процесса при рассмотрении дела судом выделяют общий и непосредственный критерии относимости. В качестве общего при этом рассматриваются обстоятельства, которые подлежат доказыванию, исходя из норм УПК РФ и УК РФ. В качестве непосредственного критерия оценки относимости применяются фактические обстоятельства обвинения.

Здесь существует проблема оценки относимости косвенных доказательств по делу. Действительно, относимость прямых доказательств почти всегда наглядна, тогда как в отношении косвенных часто возникают сложности. В основном это происходит потому, что каждому отдельному косвенному доказательству можно дать несколько различных толкований, что часто делает обвинение и защита. Кроме того, относимость их может изменяться в зависимости от новой информации об обстоятельствах рассматриваемого дела. Следовательно, для преодоления проблемы оценки относимости косвенных доказательств следует сопоставлять их с другими доказательствами по делу, так как они имеют значения для рассматриваемого дела только совокупно с прочими доказательствами.

Положения уголовно-процессуального закона направлены на осуществление правосудия на основе достоверных доказательств. Достоверность доказательств – прежде всего, правовая категория. Оценка предполагает установления соответствия доказательства неким заранее определенным критериям. Поэтому для должной оценки доказательств с позиции их достоверности следует сформировать такие критерии.

В качестве последних могут выступать иные доказательства по уголовному делу. Иными словами, для оценки достоверности доказательства суду надлежит сопоставить его с совокупностью имеющихся в деле доказательств. Применяя данный подход, получаем, что доказательство, не опровергнутое иными доказательствами по данному делу, следует считать достоверным. Единственный очевидный минус данного подхода состоит в том, что он работает на определенной стадии судопроизводства, когда суд уже исследовал достаточное количество доказательств. В данном случае имеет место логический закон, согласно которому любое утверждение может быть признано действительным, если оно имеет достаточное основание. Именно поэтому и нельзя делать окончательные выводы о достоверности или недостоверности отдельного доказательства на базе их изолированной оценки.

О.В. Журкина указывает на такую проблему достоверности доказательств, как отказ обвиняемого, свидетелей от ранее данных ими показаний. В случае отказа подсудимого от данных ранее показаний по мотивам применения к нему насилия суд должен предложить ему

и защитнику представить соответствующие подтверждения. При отсутствии таковых суд дает указание провести проверку данной информации, которая заключается в истребовании справки из ИВС и СИЗО о состоянии у подсудимого (обвиняемого) и наличии или отсутствии у него физических повреждений, в организации допросов сотрудников, которые осуществляли расследование по делу подсудимого и пр. [2, с. 241].

Особенно внимательно следует оценивать признание вины подсудимым, так как оно имеет особенное доказательственное значение. Нужно учитывать, когда, при каких обстоятельствах, где было сделано признание. Следует особенно внимательно отнестись к ситуациям, когда подсудимый давал показания относительно конкретных фактов, относящихся к событию преступления. Иногда эти показания содержат сведения, которые с достаточной достоверностью указывают на правдивость признания. Однако нельзя переоценивать значение данного доказательства.

В случаях, когда от ранее данных показаний отказываются свидетели, проверить достоверность данных ранее показаний сложно. И здесь существует проблема безнаказанного изменения свидетелями своих показаний. Так, в ходе расследования свидетели показывают совершенно определенные факты, а впоследствии в ходе судебного разбирательства, когда в показаниях выявляются противоречия, отказываются от них по мотивам неясности вопросов или плохой памяти. При этом применить к свидетелю ст. 307 УК РФ об ответственности за заведомо ложные показания не получится, поскольку заведомость действий в таких случаях практически недоказуема.

Таким образом, сегодня не сложилось единого научного подхода к оценке доказательств в уголовном процессе. Тем не менее, законодатель в УПК РФ дал довольно полное и непротиворечивое определение доказательств, а также указал правила их оценки.

Оценка доказательств осуществляется по внутреннему убеждению суда. Это означает, что суд не руководствуется оценкой доказательств, данной иными лицами, а оценивает каждое доказательство на предмет относимости, достоверности, допустимости, а всю совокупность доказательств – на предмет достаточности для разрешения дела, и при этом руководствуется нормами закона и собственным убеждением о справедливости. Принцип свободы оценки доказательств, таким образом, помогает преодолеть ряд проблем оценки доказательств.

ЛИТЕРАТУРА

1. Безгласная О.А. Некоторые актуальные проблемы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – №5 (50). – С. 128–132.
2. Журкина О.В. Проблемы использования в уголовном судопроизводстве отдельных видов доказательств // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. №7А. С. 240–249.
3. Костенко Р.В. Проблемы реализации права собирать и представлять доказательства участниками уголовного судопроизводства // Правовая парадигма. 2018. Том 17. №2. С. 119–125.
4. Лазарева В.А., Николаева К.Н. Разграничение компетенции органов предварительного расследования, прокурора и суда по проверке доказательств // Юридический вестник Самарского университета. 2019. Т. 5. №1. С. 25–30.
5. Луценко П.А. Оценка судом доказательств в стадии судебного разбирательства при производстве по уголовному делу: эмпирический анализ // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2018. №3 (43). С. 58–65.
6. Саенко Е.В. Проблемы оценки доказательств по уголовному делу // Молодой ученый. 2017. №19 (153). С. 226–230.
7. Шевченко С.В. Принципы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве // Теория и практика общественного развития. 2011. №2. С. 215–218.

Makeeva I.V.

Institute of world civilizations, Moscow, Russia
E-mail: makeevainna2011@yandex.ru

Some problems of evaluating evidence in criminal proceedings

Abstract. Questions of evidence, its properties and evaluation are one of the most controversial in the science of criminal procedure. The current legislation does not reserve the absolute right to collect evidence for subjects conducting criminal proceedings. The criminal procedure law grants participants in criminal proceedings the right to collect and present evidence to the court. However, the issue of evaluating the evidence presented is extremely important. The importance of the topic is emphasized not only by the theoretical, but also by the great practical significance of the problems of evaluating evidence. It is no accident that to improve the Institute of evidence, achievements in various Sciences are applied, in particular, criminology, psychology, logic, etc. Proper implementation of the purpose of criminal proceedings involves both formal logical and cognitive activities, in which the collection and evaluation of evidence plays an important role. This article analyzes the current issues of proving and evaluating evidence in criminal proceedings, the problems of evaluating evidence from the point of view of their admissibility and reliability. Taking into account the importance of evidence in criminal proceedings, the task is to comprehensively consider the main difficulties in the process of proving in criminal cases, to reveal the features of evidence in the aspect of their assessment and application. Particular attention is paid to certain problems that arise in practice when examining and evaluating evidence by the court.

Keywords: criminal proceedings; proof process; inadmissible evidence; sufficiency and reliability of evidence

REFERENCES

1. Mute O.A. Some relevant issues of evaluation of evidence in criminal proceedings // Current problems of Russian law. – 2015. – №5 (50). – P. 128–132.
2. Zhurkina O.V. Problems of using certain types of evidence in criminal proceedings // Questions of Russian and international law. 2017. Volume 7. no. 7A. Pp. 240–249.
3. Kostenko R.V. Problems of realization of the right to collect and present evidence by participants in criminal proceedings // The legal paradigm. 2018. Volume 17. No. 2. Pp. 119–125.
4. Lazareva V.A., Nikolaeva K.N. Delineation of the competence of the preliminary investigation bodies, the Prosecutor and the court to verify evidence // Legal Bulletin of the Samara University. 2019. Vol. 5. No. 1. Pp. 25–30.
5. Lutsenko P.A. evaluation of evidence by the court at the stage of trial in criminal proceedings: an empirical analysis // Bulletin of the Institute: crime, punishment, correction. 2018. No. 3 (43). Pp. 58–65.
6. Saenko E.V. Problems of evaluating evidence in a criminal case // Young scientist. 2017. No. 19 (153). Pp. 226–230.
7. Shevchenko S V. Principles of evaluation of evidence in criminal proceedings // Theory and practice of social development. 2011. No. 2. P. 215–218.