

Либерально-демократические ценности / Journal of liberal democratic values <https://liberal-journal.ru>

2024, №4, Том 8 / 2024, No 4, Vol 8 <https://liberal-journal.ru/issue-4-2024.html>

URL статьи: <https://liberal-journal.ru/PDF/11KLLD424.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Журавлёв В.Е. Субъект, актер, агент – методологический очерк / В. Е. Журавлёв // Либерально-демократические ценности. — 2024. — Т. 8. — № 4. — URL: <https://liberal-journal.ru/PDF/11KLLD424.pdf>

For citation:

Zhuravlev V.E. Subject, actor, agent – a methodological essay. *Journal of liberal democratic values*. 2024; 8(4): 11KLLD424. Available at: <https://liberal-journal.ru/PDF/11KLLD424.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

УДК 303.01

Журавлёв Виталий Евгеньевич

Московский международный университет, Москва, Россия
Доцент кафедры гуманитарных наук
Кандидат социологических наук
E-mail: proektru1@yandex.ru

Субъект, актер, агент – методологический очерк

Аннотация. Автор отмечает, что в социальных науках, которые пытаются установить закономерности социальной жизни и адекватно описывать социальный мир, есть свои устоявшиеся понятия, такие как «субъект», «актер», «агент» и другие. Проблема состоит в том, что несмотря на свою распространённость, они трактуются в разных теориях достаточно широко и противоречиво. Проанализировав ряд трудов авторитетных учёных и современные подходы в использовании этих понятий, автор констатирует, что наиболее комплексной категорией описания действующего лица в общественных процессах является понятие «субъект». Человек является «субъектом» и его важнейшие атрибуты – это способность к познанию и творчеству. Теории демократии, общественного договора, республиканской формы правления, институт прав человека и само право на жизнь имеют смысл прежде всего из принятия и восприятия человека как «субъекта». Понятие «актер» обоснованно используется в теории социального действия при рассмотрении индивида как «субъекта», но субъекта, имеющего определённые ограничения в силу социальных, природных и других условий. В радикальной форме понятие «актер» распространяется на «не-людей», что методологически ошибочно смешивает понятие «актера» социального действия с условиями и факторами в которых это действие происходит. Понятие «агент» используется в общественно-политическом дискурсе, в экономике и менеджменте. В социологии «агент» обоснованно применяется в теории социального действия при анализе высокоформализованных рационализированных систем. Методологически и семантически неверно распространять понятие «агенты» на членов первичных групп, а в некоторых случаях, при наличии эмоциональных связей, и на вторичные группы. Признание «социальной агентности» за интеллектуальными автономными системами методологически ошибочно, ведёт к дегуманизации сознания, формирует фиктивное представление о реальности.

Ключевые слова: человек; субъект; актер; агент; методология; социальная реальность; социальное действие

«Как вы яхту назовёте, так она и поплывёт», эти слова из песенки известного детского мультфильма, при всей на первый взгляд незатейливости, имеют глубокий смысл¹. Они

¹ Как вы яхту назовёте (из мультфильма «Приключения капитана Врунгеля») // Всё для детей. — URL: <https://allforchildren.ru/songs/mult26-3.php?ysclid=m0gg163gqe797997316> (дата обращения: 28.08.2024).

наглядно и образно устанавливают внутреннюю связь между наименованием объекта в символической форме и поведением объекта в воспринимаемой реальности. Язык конструирует системы символических представлений о реальности, а заложенное в людях стремление к системному познанию окружающего мира формирует научные теории и понятия. Последние обеспечивают языком, в терминах которого воспринимаются собственные действия и действия других. Система используемых понятий делает возможной разработку символических систем, позволяющих осуществлять рефлексивное, то есть основанное на самостоятельном анализе информации и выработке стратегии действий, мышление [1].

В социальных науках, которые пытаются установить закономерности социальной жизни и адекватно описывать социальный мир, есть свои устоявшиеся понятия, такие как «субъект», «актор», «агент» и другие. Проблема состоит в том, что несмотря на свою распространённость, они трактуются в разных теориях достаточно широко и противоречиво. Это не только осложняет научный дискурс, но и способно создать социальные последствия, учитывая, что социальные знания формируются интеллектуалами, а потом транслируются в общество, конструируя социальную реальность. Если основные понятия в социальных теориях меняются, наполняются иным содержанием, то через социальные институты, такие как СМИ, система образования и другие, они изменяют картину мира у человека. Создаётся новая субъективная реальность, которая может быть фиктивной, основанной на ложных образах, не соответствующих с точки зрения теории коммуникации критериям истины, правильности и правдивости [18]. Поэтому принципиально важно определиться с содержанием понятий и их использованием.

Разберём такие понятия как: «субъект», «актор» и «агент».

Начнём с «субъекта». Можно углубиться в глубь веков, рассматривая разные цивилизации и их религиозно-философские и политические учения, и таким образом расширить историю идей, раскрывающих понимание человека как субъекта и творца. Человек является «субъектом» и его важнейшие атрибуты – это способность к познанию и творчеству². Он обладает сознанием, рефлексией, способен осуществлять целенаправленную творческую деятельность, преобразуя окружающий мир. Человек способен к знанию, осознаёт свои действия, предполагает их результаты и несёт за них ответственность. Творческие способности человека означают, что он рождает и воспринимать новые идеи, может действовать автономно и нестандартно, имеет интеллект, воображение, осуществляет самопрезентацию и т.д., то есть всё то, что называют креативностью.

Разделение на «субъект» и «объект» принципиально важно с точки зрения теории познания. И. Кант указывал на определённые ограничения возможности познания – невозможно до конца познать объект как «вещь в себе», а можно познать только чувственно воспринимаемые явления этого объекта. Отсюда наличие определённого релятивизма в сфере познания [9]. Впрочем, ещё задолго до Канта о релятивизме познания говорили в древней Индии. Так, в доктрине джайнизма «мадхьямака» релятивизм познания обыденной реальности (чатушкотика) выражается через варианты суждения – «да»; «нет»; «и да, и нет»; «ни да, ни нет». Согласно доктрине «сыдвада» событие – «есть»; «не есть»; «есть и не есть»; «неописуемо»; «есть и неописуемо»; «неописуемо и не есть»; «есть, не есть и неописуемо» [6].

А. Шопенгауэр, хорошо знакомый с творчеством И. Канта и активно интересовавшийся древнеиндийской философией, отмечал, что мир как представление имеет две существенные

² Субъект // Большая российская энциклопедия. — URL: <https://bigenc.ru/c/sub-ekt-309b60> (дата обращения: 28.08.2024).

и неделимые половины. Первая из них – это «объект», его формой служат пространство и время, а через них множественность. Другая половина, «субъект», лежит вне пространства и времени, она вполне и нераздельно находится в каждом представляющем существе. «Субъект» всё познает и никем не познаётся. Он носитель мира, общее и всегда предполагаемое условие всех явлений, всякого «объекта»: ибо только для «субъекта» существует все, что существует. Таким «субъектом» каждый находит самого себя, но лишь поскольку он познает, а не является «объектом» познания [19].

Психолог Л. Выготский говорит о том, что «субъект» необходимо соотносить с созданным им в результате акта творения авторским произведением, в котором он отражает и преобразует свой внутренний мир. Именно при таком авторском подходе уместно говорить о человеке как о «личности» [17].

Обратим внимание, что в современных социальных науках имеется ряд концепций личности, среди которых: психическая структура личности по З. Фрейду; Эго-концепция Э. Эриксона (социальная адаптация); теории бихевиоризма; «зеркальное Я» Ч. Кули; теория потребностей А. Маслоу; марксистские подходы; социологизм Э. Дюркгейма; рационализм М. Вебера; «жизненные миры» Ю. Хабермаса и другие. Все они имеют серьёзную методологическую базу, авторитет в научном сообществе, обладают мощным эвристическим потенциалом. Тем не менее, существует принципиальная проблема в современных трактовках личности и социальных процессов, так как рассматривая взаимодействие между людьми исследователи часто оставляют за скобками, вне поля рассмотрения базовый вопрос – а Человек это кто? Какова человеческая сущность? Понятно, что эмпирическим путём не получить ответ на этот вопрос. Ответы следует искать в религиозно-философском поле идей. Так, с точки зрения христианства, человек – это вечная душа и физическое тело, христиане верят в вечную жизнь и воскресение мёртвых. В учениях древней Индии содержится идея последовательных воплощений души человека (сансары) в зависимости от правильности прожитых жизней (кармы). У австралийских аборигенов смерть – это возвращение к тотемным предкам. Согласно воззрениям древних египтян, человек объединяет в себе нескольких душ-сущностей: «рен» – имя; «сах» – тело; «шу» – тень; «ба» – душа; «ка» – двойник, образ; «ах» – дух; «иб» – сердце [20].

Категория «субъект», и это очень существенно, позволяет в гуманитарных науках выстроить связь, своего рода мостик, между абстрактными религиозно-философскими представлениями о мире и человеке - с одной стороны, и научными методами исследования, такими как – наблюдение, сравнение, анализ, синтез и т.д. – с другой. Кроме теоретического аспекта, важно учитывать мировоззренческие, социальные и политические последствия понимания и трактовки в социальных науках человека в его взаимодействии с другими. Теории демократии, общественного договора, республиканской формы правления, институт прав человека и само право на жизнь имеют смысл прежде всего из принятия и восприятия человека как способной к рефлексии, творчеству и познанию личности, то есть «субъекта» [7]. Понятие «субъект» является центральной категорией в социальных науках, несмотря на встречающиеся парадоксальные тезисы о «смерти субъекта»³. Ибо кто в таком случае их выдвигает, если «субъект» умер?

Перейдём к «актору». Этимология слова восходит к латинскому «actor» – многозначному понятию, обозначающему: действующего; приводящего в движение; исполнителя; актёра.

³ Смерть субъекта // Большая российская энциклопедия. — URL: <https://bigenc.ru/c/smert-sub-ekta-e0f5d2> (дата обращения: 28.08.2024).

Классики социологии, прежде всего М. Вебер, считали её в первую очередь наукой о социальном действии, которая должна давать причинное (каузальное) объяснение его протекания и результатов. Социальное действие, по Веберу, – это действие, ориентированное на прошлое, настоящее или будущее поведение других людей. Социальные действия ведут к становлению социальных институтов, структур, регулирующих смысловые взаимодействия, взаимные ожидания и т. д. Для правильного понимания социального действия необходимо понимание субъективного смысла, который имеется у участников социального действия. В качестве методологического инструмента «понимающей социологии» Вебер предложил идеальные модели социального действия, которые определяются: соображениями целевой рациональности в отношении поставленных целей; соображениями ценностной рациональности, т.е. верой в безусловную самоценность определённого поведения независимо от результата; аффективно, т.е. актуальными аффектами и состояниями чувств; традиционно, т.е. усвоенной привычкой [2]. Вебер отмечал, что судьба современной ему эпохи «расколдовывания мира» характеризуется рационализацией и интеллектуализацией, при этом высшие общественные ценности ушли из общественной сферы в «потустороннее царство мистической жизни» или в непосредственные отношения отдельных индивидов друг к другу [3].

По мнению основателя школы структурного функционализма Т. Парсонса, социальная система – это система интерактивных отношений, объединяющих множество индивидуальных акторов. Социальное действие предполагает: индивида, осуществляющего действие («актора»); наличие цели действия индивида; условия действия индивида; средства действия индивида; наличие социальных норм, регулирующих характер действий индивида. Высокий уровень интегрированности в обществе у Парсонса получил название социетального сообщества. В социетальном сообществе достигается высокая степень лояльности со стороны членов коллектива к своему коллективу и к обществу в целом, то есть готовность индивида выполнять социальные нормы в соответствии с его ролью и статусом [15].

Исследователь социальных движений XX в. социолог А. Турен, занимавшийся развитием теории «социологии действия», которую он называл «акционизмом», отмечал, что действующее лицо в обществе не является ни отражением функционирования (или противоречий) общества, ни суммой индивидуальных интересов и желаний. Субъектность обретается в протесте против тоталитаризма и псевдорациональности. Общественное движение, коллективное поведение существуют лишь в том случае, если действующее лицо обладает способностью осознать себя и утвердиться в качестве производителя общественной ситуации. «Актор» размышляет над своей творческой способностью, выбирает в качестве главной ценности осознание и опыт самого себя в качестве субъекта и видит в других сходство с собой в силу их способности быть субъектами. Если классическая социология придавала центральное значение рационализации и модернизации, то теперь, по мнению Турена, она возвращается к свободе и понятию субъекта, поскольку представляет способность людей одновременно освобождаться и от трансцендентных принципов, и от коммунитарных правил [16].

Теория «структурирования» Э. Гидденса исходит из предположения о том, что противоречие между объективизмом и субъективизмом можно преодолеть с позиции двойственности понятия социальной структуры. Предметом социальной науки, согласно теории структурирования, является не индивид и не формальная организация, а социальные практики – повторяющиеся действия, упорядоченные в пространстве и времени. По мнению Гидденса субъектов деятельности и структуры нельзя рассматривать как две независимые друг от друга категории. Структура не является чем-то внешним по отношению к индивидам: будучи своего рода «отпечатками» в их памяти и проявляясь в социальной практике, она

представляется скорее внутренней нежели внешней по отношению к их деятельности. Деятельность логически подразумевает власть, понимаемую как способность к преобразованиям. Для того чтобы быть деятелем, чтобы суметь изменить своё положение в мире, необходимо обладать способностью вмешиваться в происходящие события. Индивиды, которые занимают центральные зоны, устанавливают контроль за ресурсами, позволяющими устанавливать дистанцию между ними и людьми с периферии. Жизненный путь индивида в современную эпоху быстрых преобразований выступает как отдельно взятый временной сегмент, который почти не связан с преемственностью поколений. Возникает разрыв преемственности в организации социальных институтов и культурных традиций. В этих условиях акцент на рефлексивные возможности участников социальных событий во всех сферах общественной жизни, признание за ними большей свободы выбора создаёт предпосылки для дальнейшего развития социологической теории [5].

Б. Латур выдвинул акторно-сетевую теорию согласно которой всё, что принято называть природой, обществом, субъективностью, структурой, фактом и вымыслом производится в результате совместной активности людей и «не-людей» (nonhumans). Человек создаёт материальные и идеальные предметы, которые как бы выходят из-под его контроля и начинают жить вполне самостоятельной реальной жизнью. Изучением таких процессов коллективного существования должна заниматься «социология ассоциаций». Само понятие «актора», по мнению Латура, может быть переосмыслено. «Не-людей» следует рассматривать в качестве действующих агентов в социальных системах и отношениях. Реальный мир включает не только людей, но и абстракции (идеологию, гены, религию и т. д.), которые в состоянии выражать некие смыслы. Границы между природой и обществом, между сферами естественных и общественных наук стираются и это отвечает времени. Дихотомия социологии «природа - культура» или «природа – политика» воплощается и решается в дихотомии «актор – сеть» через объявления её единой цельной конструкцией. Проинтерпретировав наблюдаемые действия, можно зафиксировать сетевую организацию. Социальные «актор-сети» есть продукт человеческой деятельности, т.е. в некотором смысле конструкции. Реальность должна пониматься как многослойная и многоуровневая, зависящая от «актора», в свою очередь зависящего от различных членов сети. Совместное существование людей невозможно представить без множества связанных сетью интеробъективности артефактов, составляющих его субстрат [14].

Итак, понятие «актор» исторически сложилось и используется в социальных науках применительно к теории действия, прежде всего в социологии. При этом «актор» обладает выраженной двойственностью. С одной стороны, «актор» преобразует своими действиями окружающий мир, имеет свой субъективный жизненный мир, презентует себя окружающим, является относительно автономным рациональным индивидом, исходит из своих собственных намерений, интересов, представлений о поведении других и интерпретации ситуации взаимодействия. Он формирует стратегию поведения, вступает в кооперацию с другими «актерами», чтобы по взаимному согласию координировать планы действий, способен на самопрезентацию, адаптацию, расчёты и манипуляции. С другой стороны, «актор» всегда принадлежит к «первичным» и «вторичным» социальным группам, связан социальными нормами, выполняет определённые социальные роли, его действия имеют функциональный инструментальный характер. Таким образом, категория «актор» предполагает рассмотрение индивида как «субъекта», но «субъекта» ограниченного социальными, природными и другими условиями, во многом лишаящими его творческого, познавательного и преобразующего начала, которое и означает данное понятие. В радикальной форме это отражается в распространении категории «актор» на «не-людей», что методологически ошибочно смешивает понятия «субъекта» социального действия с условиями и факторами, в которых действие происходит. Можно любить и считать волнистого попугайчика членом семьи, однако

данное обстоятельство не делает его «актором» с точки зрения социологии.

Рассмотрим понятие «агент». Начнём с этимологии: «агент» происходит от латинского «agens, agentis», что является производным от глагола «agere» в значении преследовать, ловить, искать. Термин «агент» в русском языке имеет культурные и исторические корни, которые связаны с развитием торговли, дипломатии и разведки. «Агент» – это лицо или организация, действующая по поручению или в интересах другого лица или организации. «Агент» может быть представителем организации, учреждения или частного лица, выполняющим служебные или деловые поручения⁴. Словарь В. Даля определяет «агента» как человека, получившего некоторое задание от другого субъекта, – это делец, ходатай, старатель, стряпчий, поверенный, приказчик⁵.

В 30 гг. XX в. в период обострения в СССР внутривнутриполитической борьбы и шпиономании утвердилось понимание «агента» как лица действующего в интересах внешних империалистических сил и представляющих угрозу для советского строя. Возникла определённая коннотация: «агент» – «шпион» – «предатель» – «вредитель» – «пятая колонна» и т.п. [12].

В современный период в российской политической и юридической лексике стало широко использоваться понятие «иностранный агент», которым в соответствии с законодательством является юридическое или физическое лицо, находящееся под иностранным влиянием. Эти лица получают соответствующий статус, вносятся в соответствующий реестр и подвергаются определённым ограничениям в политической, информационной и некоторых других сферах деятельности⁶.

Итак, понятие «агент» широко распространено в общественно-политической лексике, семантически в русском языке оно предполагает деятельность в интересах внешних сил, причём часто в негативной коннотации.

Другой сферой широкого употребления понятия «агент» стала сфера экономики, прежде всего менеджмент корпоративного управления. Речь идёт о взаимоотношениях между принципалами (например, акционерами) и агентами (например, менеджерами) в современных фирмах. Такие отношения сводятся к заключению договора, по которому одна сторона (руководитель организации) нанимает другую сторону (агента) для выполнения задачи или деятельности от имени организации. «Агент» получает некоторую самостоятельность в определённых договором и инструкциями рамках, но при этом его действия предполагают ответственность перед принципалом. В рамках предоставленных полномочий для достижения поставленных целей агент может применить и инновационные подходы⁷. Понятие «агент» в экономике и менеджменте подразумевает ролевое рациональное действие в интересах организации в соответствии с поставленными целями и задачами. В сферах экономики и управления понятие «агент» не имеет негативных лексических оттенков, но речь идёт о внешне установленном целеполагании, формальной зависимости и инструментальном характере социального действия.

В социологии на интерпретацию понятия «агент» повлияло быстрое распространение

⁴ Агент. Происхождение. Этимология // Этимологический словарь русского языка. — URL: <https://classes.ru/all-russian/russian-dictionary-Vasmer-term-64.htm> (дата обращения: 28.08.2024).

⁵ Агент // Gufo.me. — URL: <https://gufo.me/dict/dal/agent> (дата обращения: 28.08.2024).

⁶ Федеральный закон от 14.07.2022 № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием» // СЗ РФ. — 2022. — № 29 (Части I–II). — Ст. 5222.

⁷ Теория агентства: Основные отношения с агентом в современных фирмах // FasterCapital. — URL: <https://fastercapital.com/ru/content/> (дата обращения: 28.08.2024).

с конца 80 гг. XX в. цифровых технологий, в том числе искусственного интеллекта. Так, «Теория рационального выбора», истоки которой можно найти в рациональности М. Вебера, утилитаризме И. Бентама и у других авторов, получила широкое использование в анализе социальных и политических процессов. Основной концептуальной единицей анализа стал «рациональный агент». «Рациональные агенты» обладают такими атрибутами как: формальное алгоритмическое мышление в формате «выгоды» и «издержек»; минимизацией личностных свойств действующих лиц; минимизацией контекстуальных условий; возможностями генерализации социального поведения; возможностями использования компьютерных технологий для моделирования и исследования социальных процессов [10].

На этом фоне появилась точка зрения, что интеллектуальные автономные системы и, в частности, социальные роботы, могут выступать как «агенты» во взаимодействиях людей с ними, то есть их можно рассматривать как «актеров, наделенных агентностью» [4]. «Гомункул» из «Фауста» переключался в социологическую теорию⁸. В этой связи отметим, что основоположник социологии О. Конт видел социологию или «социальную физику» как науку об обществе. Основанную на принципах позитивизма, но как науку о людях. Базовое понятие в социологии – это человек, это жизнь, это взаимоотношения между людьми, которые и составляют сферу «социального». По Конту, основная цель «положительной философии» – стремление доставить преобладание человечности над животностью в процессе эволюции [11].

Другой разновидностью «агентуры» стали широко используемые в нынешней социологической литературе «агенты социализации». К ним относят социальные группы и людей, участвующих в процессе социализации. В качестве «агентов» первичной социализации рассматриваются родители, родственники, друзья, учителя и др. В качестве «агентов» вторичной социализации берутся СМИ, образовательные учреждения, учреждения культуры, производственные коллективы и т.д.

В чём проблема. Социальная теория, транслируемая через систему образования и СМИ, является важнейшим фактором социализации и формирования знания об окружающем мире. В общественном дискурсе и социальной теории понятие «агент» используется в значении лица или группы лиц, действующих в интересах внешних структур, в соответствие с поставленными целями и задачами, как правило на формальной и зависимой основе, руководствуясь при этом собственной выгодой. Рольевой функционал «агента» предполагает настолько инструментальное применение, что его можно заменить на другого более эффективного по «рациональным» критериям «агента», в том числе на социального робота. Из нынешних школьных учебников, выясняется, что родители, родственники, друзья, учителя и т.д., – это «агенты социализации»⁹. В сознание человека с детства закладывается представление, что родители, родственники, учителя, друзья и значимые другие лица руководствуются эгоистической выгодой выполняют рольевые функции и могут быть заменены на других лиц. Через понятие «агент» в один смысловой ряд встраиваются родители, друзья, преподаватели, коллеги по работе, домашние питомцы, виртуальные персонажи и интеллектуальные автономные системы. Это ведёт к дегуманизации сознания, когда люди, различные представители животного мира и технические системы оказываются на одном значимом уровне. Подобный подход следует трактовать как умаление ценности человеческой личности – с одной стороны; наделение качествами человеческой личности объектов живой природы и автономных систем рукотворного мира – с другой стороны. Подобное допустимо как метафора, но как часть социальной теории формирует фиктивное представление

⁸ Фауст / Иоганн Вольфганг Гёте; [перевод с немецкого Б. Пастернака]. — Москва: Эксмо, 2024. — 480 с.

⁹ ЕГЭ. Человек. Тема 2. Социализация // Авторский сайт Мельниковой В.А. // URL: <https://obschestvoznanie-ege.ru/человек-теория/егэ-человек-тема-2> (дата обращения: 28.08.2024).

о реальности.

Еще один аспект использования понятия «агент». В социологической теории существует понятие «первичной группы», введённое социальным психологом и социологом Ч. Кули. Под первичными группами он подразумевал группы (такие как семья, друзья, общины), характеризующиеся тесными, непосредственными связями (associations) и сотрудничеством. По мнению Кули, первичные группы первичны в том смысле, что дают индивиду самый ранний и наиболее полный опыт социального единства, являются источниками жизни для индивида и социальных институтов. В первичных группах формируется человеческая природа, которая отличает людей от животных, она свойственна человечеству в целом, а не какой-то отдельной расе или эпохе. В неё включаются такие чувства как сопереживание, любовь, негодование, честолюбие, тщеславие, почитание героев и чувство социальной правды и неправды. Человеческая природа в этом смысле рассматривается как сравнительно неизменный элемент общества [13].

Как видно из представлений Кули, «агенты», с присущими им характеристиками и коннотациями на уровне социальной теории и семантики, не могут быть участниками первичной социальной группы. Родители, равно как и другие члены первичных групп, - это не «агенты».

В отношениях «вторичной группы» использование понятие «агент» тоже имеет смысловые и ситуационные ограничения. Если речь идёт о наличии, наряду с формальными организационными связями, эмоциональных отношений в межличностных контактах, связанных с сотрудничеством, взаимопомощью, уважением и т.д., например, между наставником и учеником, преподавателем и студентом, тренером и спортсменом, и в трудовом коллективах, организованных на принципах свободной кооперации, то понятие «агент» не будет адекватно описывать взаимодействие.

Итак, подведём итоги.

Базовой и наиболее комплексной категорией описания действующего лица в общественных процессах является понятие «субъект». Человек является «субъектом» и его важнейшие атрибуты - это способность к познанию и творчеству. Он обладает сознанием, рефлексией, способен осуществлять целенаправленную творческую деятельность, преобразуя окружающий мир. Теории демократии, общественного договора, республиканской формы правления, институт прав человека и само право на жизнь имеют смысл прежде всего из принятия и восприятия человека как личности, то есть «субъекта».

Понятие «актор» обоснованно используется в теории социального действия при рассмотрении индивида как «субъекта», но субъекта, имеющего определённые ограничения в силу социальных, природных и других условий. В радикальной форме понятие «актор» распространяется на «не-людей», что методологически ошибочно смешивает понятие «актора» социального действия с условиями и факторами, в которых это действие происходит.

Понятие «агент» используется в общественно-политическом дискурсе, в экономике и менеджменте. В социологии «агент» обоснованно применяется в теории социального действия при анализе высоко формализованных рационализированных систем. Методологически и семантически неверно распространять понятие «агенты» на членов первичных групп, а в некоторых случаях, при наличии эмоциональных связей, и на вторичные группы. Признание «социальной агентности» за интеллектуальными автономными системами методологически ошибочно, ведёт к дегуманизации сознания, формирует фиктивное представление о реальности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бергер, П. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / П. Бергер, Т. Лукман. — М.: «Медиум», 1995. — 323 с.
2. Вебер, М. Основные социологические понятия // Теоретическая социология: Антология: в 2 ч. — М.: Книжный дом «Университет», 2002. — С.70–147.
3. Вебер, М. Наука как призвание и как профессия // Макс Вебер. Избранные произведения. — М.: Прогресс, 1990. — С. 707–735.
4. Гаврилина, Е. А. Агентность не-человеков: взаимодействие людей и социальных роботов // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. — 2023. — № 3. — С. 41–55.
5. Гидденс, Э. Устройство общества: Очерк теории структуриации. — М.: Академический проект, 2003. — 528 с.
6. Журавлёв, В. Е. Методологические аспекты исследования с позиции индийской философии // Вестник развития науки и образования. — 2017. — № 12. — С. 35–42.
7. Журавлёв, В. Е. О методологических и практических аспектах безопасности и антитеррористической политики / В. Е. Журавлёв, И. Р. Рабаданов // Вестник Университета мировых цивилизаций. — 2024. — Т. 15. — № 2 (43). — С. 6–14.
8. Йоас, Ханс Креативность действия / пер. с нем. — СПб.: Алетейя, 2005. — 320 с.
9. Кант, И. Критика чистого разума. — М.: ЭКСМО, 2024. — 672 с.
10. Киричек, А. А. Концепт «рационального агента» в контексте развития американских социальных наук во второй половине XX в. // Гуманитарный акцент. — 2023. — № 3. — С. 74–82.
11. Конт, О. Дух позитивной философии (Слово о положительном мышлении). — Ростов н/Д.: «Феникс», 2003. — 256 с.
12. Корнейчук, Б. В. Агентомания – инструмент внутренней политики советской власти // Социум и власть. — 2016. — № 5 (61). — С. 60–65.
13. Кули, Ч. Первичные группы. — Американская социологическая мысль. — М., 1996. — С. 328–332.
14. Латур, Б. Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию / Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. — 384 с.
15. Парсонс, Т. П. О структуре социального действия. — М.: Академический Проект, 2000. — 880 с.
16. Турен, А. Возвращение человека действующего. Очерк социологии. — М.: Научный мир, 1998. — 204 с.
17. Уразалиева, Л. С. Выготский и проблема субъекта в социологии: от актора к автору // Психолого-педагогический поиск. — 2016. — № 3 (39). — С.121–125.
18. Хабермас Юрген Теория коммуникативной деятельности: Том первый. Рациональность действия и социальная рационализация; Том второй. К критике функционалистского разума / Юрген Хабермас; пер. с нем. А.К. Судакова. — Москва: Издательство «Весь Мир», 2022. — 880 с.
19. Шопенгауэр А. Собрание сочинений: В 6 т. Т. 1: Мир как воля и представление: Т. 1 / Пер. с нем.; Под общ. ред. А. Чанышева. — М.: ТЕРРА— Книжный клуб; Республика, 1999. — 496 с.
20. Эндель М. Сладкий запад. Предисловие к переводу: Разговор разочарованного со своим Ба // Книги онлайн. Электронная библиотека Русская литература. URL:

<https://www.rulit.me/books/razgovor-razocharovannogo-so-svoim-ba-read-19370-1.html> (дата обращения: 28.08.2024).

Zhuravlev Vitalii Evgenievich

Moscow International University, Moscow, Russia

E-mail: proektru1@yandex.ru

Subject, actor, agent – a methodological essay

Abstract. The author notes that in the social sciences, which try to establish patterns of social life and adequately describe the social world, there are well-established concepts such as "subject", "actor", "agent" and others. The problem is that despite their prevalence, they are interpreted in different theories quite widely and inconsistently. Having analyzed a number of works by reputable scientists and modern approaches to the use of these concepts, the author states that the most comprehensive category of describing an actor in social processes is the concept of "subject". A person is a "subject" and his most important attributes are the ability to learn and create. The theories of democracy, the social contract, the republican form of government, the institution of human rights and the right to life itself make sense primarily from the acceptance and perception of a person as a "subject". The concept of "actor" is reasonably used in the theory of social action when considering an individual as a "subject", but a subject with certain limitations due to social, natural and other conditions. In a radical form, the concept of an "actor" extends to "non-people", which methodologically mistakenly confuses the concept of an "actor" of a social action with the conditions and factors in which this action takes place. The concept of "agent" is used in socio-political discourse, in economics and management. In sociology, the "agent" is reasonably used in the theory of social action in the analysis of highly formalized rationalized systems. It is methodologically and semantically incorrect to extend the concept of "agents" to members of primary groups, and in some cases, in the presence of emotional connections, to secondary groups. The recognition of "social agency" behind intelligent autonomous systems is methodologically erroneous, leads to the dehumanization of consciousness, and forms a fictitious idea of reality.

Keywords: person; subject; actor; agent; methodology; social reality; social action