

Либерально-демократические ценности / Journal of liberal democratic values <https://liberal-journal.ru>

2020, №3-4, Том 4 / 2020, No 3-4, Vol 4 <https://liberal-journal.ru/issue-3-4-2020.html>

URL статьи: <https://liberal-journal.ru/PDF/10UNLD320.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Кирсанов К.А., Булавина М.А. Цивилизационное законодательство: часть первая – исходные понятия // Либерально-демократические ценности, 2020 №3-4, <https://liberal-journal.ru/PDF/10UNLD320.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Kirsanov K.A., Bulavina M.A. (2020). Civilizational legislation: part one – basic concepts. *Journal of liberal democratic values*, [online] 3-4(4). Available at: <https://liberal-journal.ru/PDF/10UNLD320.pdf> (in Russian)

УДК 340.1

ГРНТИ 10

Кирсанов Константин Александрович

НАНО ВО «Институт мировых цивилизаций», Москва, Россия
Научный центр по исследованию истории и развития мировых цивилизаций
Директор
Доктор экономических наук, профессор
E-mail: allprof@mail.ru
РИНЦ: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=342620

Булавина Мария Александровна

НАНО ВО «Институт мировых цивилизаций», Москва, Россия
Декан факультета «Международных отношений и геополитики», проректор по научной работе
Кандидат юридических наук, доцент
E-mail: m.a.bulavina@yandex.ru
РИНЦ: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=719625

**Цивилизационное
законодательство: часть первая – исходные понятия**

Аннотация. Ноосферный подход и цивилизационные представления об общественном развитии порождают необходимость построения и формулирования новой концепции миропонимания. Данная концепция не возможна без представлений о праве, как сущностной составляющей существования человечества на различных этапах развития. В статье приведены необходимые теоретические положения по проблематике формирования принципиально новой системы законодательства, которое базируется, с одной стороны, на цивилизационном подходе, а с другой – использует преимущества концепции биоподобия. При этом авторы опираются как на уже существующие концепции, так и предлагают новый взгляд. Цивилизационное законодательство рассматривается как особый комплекс норм. Авторами сформулированы следующие исходные гипотезы: Первая, предполагающая, что с появлением зачатков интеллектуального труда у Homo sapiens зародились элементы цивилизационных прав и, соответственно, цивилизационных обязанностей. Вторая, исходящая из положения, что необходимо переносить вопросы теории цивилизационного строительства, как минимум на 35 000–40 000 лет назад. Такой подход является принципиально новым и противоречит устоявшимся взглядам западных исследователей. Предложена семиблочная схема, рассматривающая взаимосвязь различных норм (внешне-внутренних, понимания-предписания, зафиксированно-задукоменментированных). Показано, что цивилизационное строительство начинается с момента трансформации интеллектуальной деятельности в меметическую филогенезную атрибутику, что позволило ввести понятия «цивилизационный филогенез» и

«цивилизационный онтогенез». Рассмотрены понятия: меметика, мемология, Представлены смысловые характеристики синтеза мемов на базе генераторов, которые могут быть внешними и внутренними, при условии их взаимодействия и с передачей данных мемов с помощью транспортных мемов для последующего использования при формировании индивидуального матричного вида поля мемов.

Ключевые слова: цивилизационный подход; концепции биоподобия; цивилизационное законодательство; цивилизационное право; цивилизационные обязанности; норма; цивилизационный филогенез; цивилизационный онтогенез; меметика; мемология

Прежде чем рассматривать проблематику цивилизационного законодательства как особого правоведческого комплекса, необходимо остановиться на вопросах использования цивилизационного подхода к типологии права и выделению основных правовых семей мира. Разработкой цивилизационного подхода занимался А. Тойнби [1]. «Одним из кардинальных положений моей теории была мысль о том, что наименьшей ячейкой умопостигаемого поля исторического исследования должно служить целое общество, а не случайные изолированные фрагменты его, вроде национальных государств современного Запада или городов-государств греко-римского периода. Другой отправной точкой для меня было то, что истории развития всех обществ, подходящих под определение цивилизации, были в определенном смысле параллельны и современны друг другу; и вот эти-то главные мысли были также краеугольным камнем системы Шпенглера» [1, с. 24]. В зависимости от принятых оснований классификации, в рамках цивилизационного подхода можно выделить различных виды правовых семей, а, следовательно, и типов права. Одной из таких классификаций является выделение следующих таксонов (типов права) (хотя в данном случае более правильно говорить не о цивилизационном подходе, а об историческом или ретроспективном подходе):

- право древних государств;
- право средневековых государств;
- право современных государств [2, с. 39].

Кроме того, достаточно частым является использование представлений об основных правовых семьях мира (рис. 1).



Рисунок 1. Классификация правовых семей по Давиду Р., Жофре-Спинози К.

Термин «традиционная правовая семья», как специфическая правовая система, ввёл в научный оборот французский юрист Рене Давид [3]. Данное понятие есть простая попытка выделения классификационных таксонов в классической (традиционной по своим политологическим ракурсам) теории государства и права.

В чистом виде семья традиционного права не существует ни в одном государстве мира. В юридической литературе считается, что в своём исходном виде она существовала в первобытном обществе. Право в этом случае есть симбиоз прав и обязанностей. При этом в исторической перспективе обязанности превалируют по своим объёмным характеристикам и сложности над правовыми возможностями. И обязанности, и права большей частью предписаны и не связаны напрямую с частным интеллектуальным трудом личности, то есть как те, так и другие порождаются филогенезными процессами. Но было бы недостаточно корректно считать, что на сегодняшний день наличие черт традиционного права (может быть даже и смешанного с иными правовыми системами) выявляется только среди социальных групп и племён, живущих в «ценностях давно минувших дней». Именно эти племена, как утверждается в западной правоведческой мысли, сохранили патриархальный и доисторический жизненный уклад. Сегодня Человечество трансформируется из биологического вида *Homo sapiens* в принципиально новое царство, что требует более детально остановиться на цивилизационном взгляде на всю гамму накопившихся проблем.

Будем считать, что с появлением зачатков интеллектуального труда зародились элементы *цивилизационного права* и соответственно *цивилизационных обязанностей*. Для раскрытия этой темы, прежде всего, необходимо определиться с тем, что понимается под цивилизацией и почему в настоящее время делается упор на проблематике *прав* и не рассматриваются в должной мере проблемы *обязанностей*. Для этого необходимо остановиться на проблематике учёта человеческого фактора во всей юридической (правоведческой) науке (рис. 2).

Рассматривая человеческий фактор в реальной практике формирования норм при конкретном событии реальной жизни, требуется остановиться на тех теориях, которые начинают доминировать в настоящее время, прежде всего, в западной философской мысли. В частности, широко обсуждается гипотеза о виртуальности нашего мира. Эта гипотеза была озвучена в 2003 году философом Ником Бостромом [4]. Он, используя возможности цивилизационного подхода (что такое «цивилизационный подход» и возможность его использования при этом не обсуждалась), предположил, что если цивилизация достигает определённого уровня развития, то она может создавать те или иные симуляции нашего реального мира (реальность, которая определяет наши поступки – рис. 2). В этом случае Вселенная или её часть вмещает наш мир, и мы с определённой сингулярностью существуем в этом виртуальном мире. «Летом 2016 года Илон Маск заявил, что существует лишь один шанс из миллиарда, что наша реальность не подделка (ошибочность этого мнения требует отдельного исследования – примечание авторов). То есть по факту он на все 100 уверен, что мы живём в матрице»¹.

В какой-то мере данные рассуждения есть попытка возвращения интеллектуальных поисков к божественному происхождению мира. Маленькие, частные достижения науки и недостаточно с позиций внутреннего смысла объяснённые события западные исследователи пытаются экстраполировать на «бесконечность и всесильность разума» и как следствие отсутствия норм поведения этой «всеохватности и всё могущественности». Но построение

¹ Доказательства виртуальности нашего мира. – URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/5df3d75cb477bf00afd0d7e5/dokazatelstva-virtualnosti-nashego-mira-5df973c3ec575b00b05f5850>.

Человечеством собственных Вселенных – дело далёкого будущего (если это вообще возможно в том примитивном виде как нам это представляется сегодня). Поэтому будем использовать ряд понятий, которые позволят более качественно рассмотреть представления о цивилизационном подходе, как научно-методологической базе построения юридических наук.

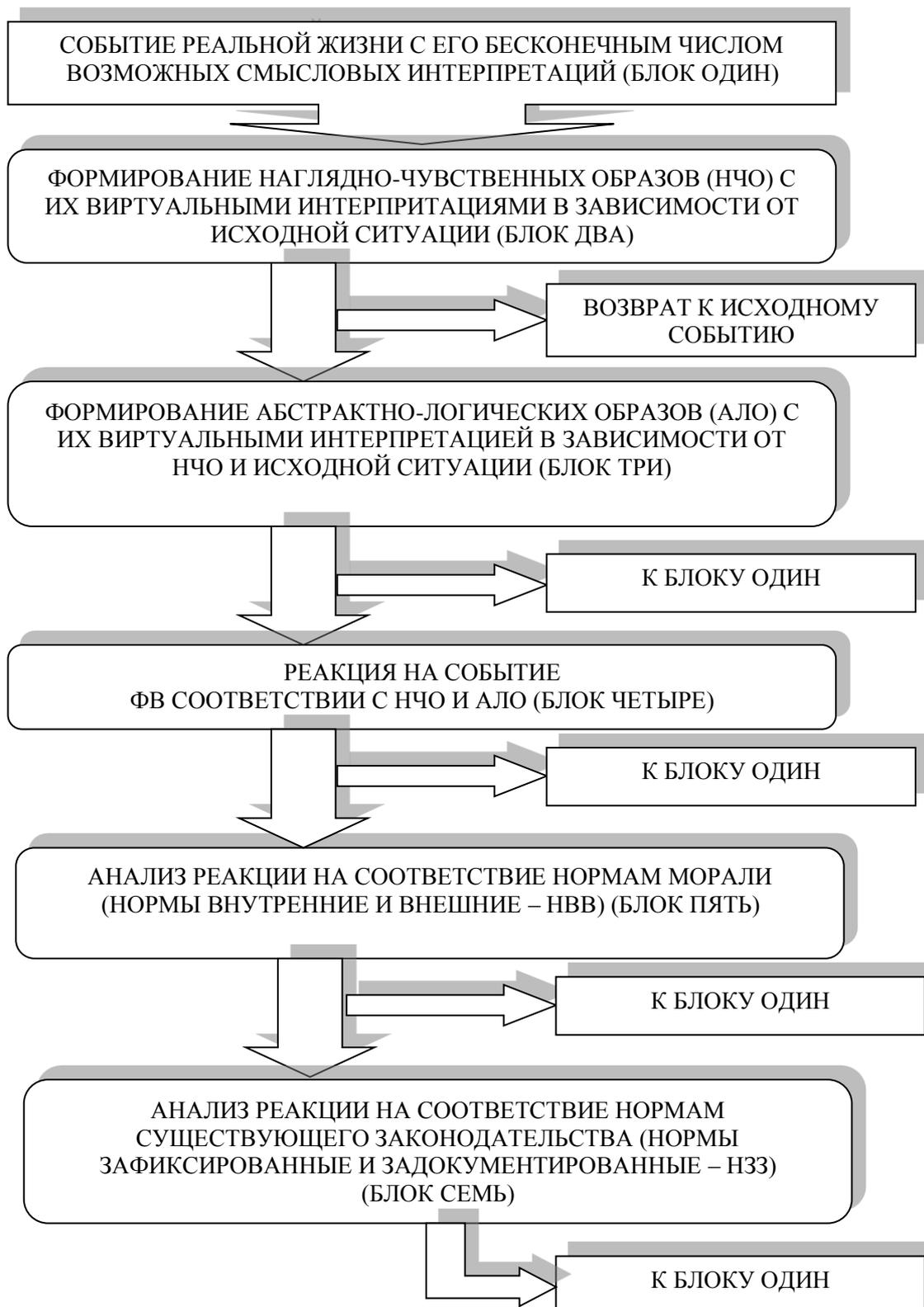


Рисунок 2. К вопросу о человеческом факторе в реальной практике формирования норм при конкретном событии реальной жизни

В первую очередь определимся, что не является цивилизацией и, тем самым, попытаемся избежать ряда ошибочных мнений, которые бытуют в настоящее время (рис.3).

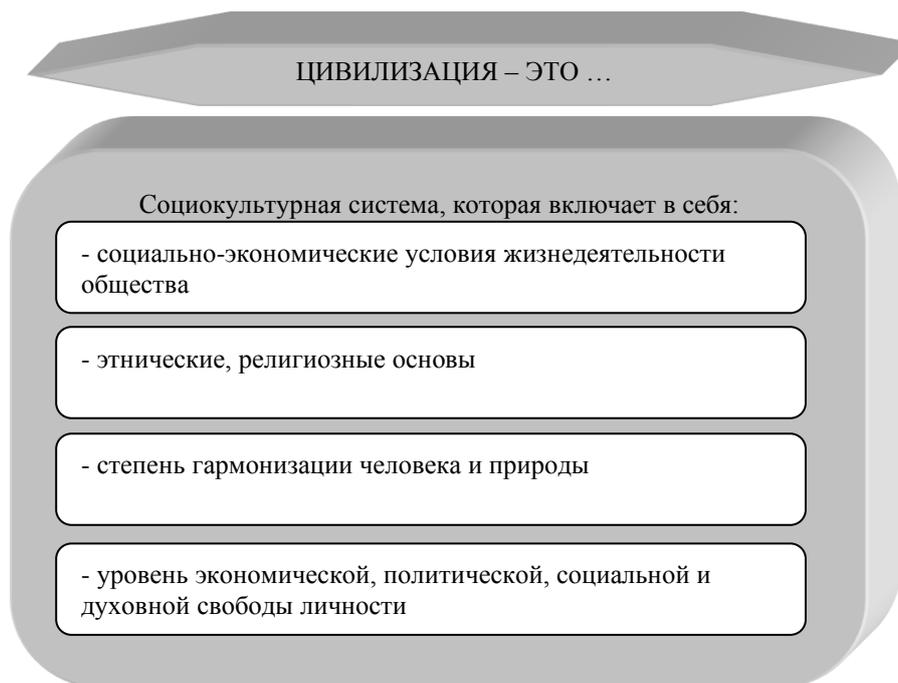


Рисунок 3. К вопросу об ошибочных представлениях при определении понятия «цивилизация»

В этой связи можно привести массу высказываний. Ограничимся одним: «В современной научной среде не сложилось единого представления по поводу значения таких широко употребляемых понятий как нация, этнос и самосознание. Со времен Великой Французской революции под термином нация во Франции подразумевается сообщество свободных граждан; свобода эта для всей нации выражается в государственном суверенитете. Англоговорящий мир также усвоил такую трактовку понятия нация. Несколько иначе смотрели на этот вопрос в Германии: нация здесь означала народ (Volk). Таким образом, в научном мире сложилось две основных детерминанты этого понятия: политико-правовая и культурно-историческая. В России представление о нации приобрело традиционно этнический (культурно-исторический) смысл. Последнее время предпринимаются попытки пересмотра названного понятия. Тишков В.А. настаивает на западноевропейском прочтении термина. Тем не менее, в целом научный мир России остается на прежних позициях [5].

Будем считать, что

1. Цивилизация не есть нация.
2. Цивилизация не есть народ.
3. Цивилизация не есть этнос.
4. Цивилизация не есть государство.
5. Цивилизация не есть партия.

В данной работе будем придерживаться следующих представлений: «Рассмотрение цивилизационистики в рамках биологическо-антропологической категории с позиций становления Человечества, как будущего биологического царства позволяет говорить о том, что проблематика цивилизации знания и риска зародилась гораздо раньше. Необходимо переносить вопросы теории цивилизационного строительства, как минимум на 35 000–40 000

лет назад. Такой подход является принципиально новым и противоречит устоявшимся взглядам западных исследователей» [6].

В этом случае цивилизационное строительство начинается с момента трансформации интеллектуальной деятельности в меметическую филогенезную атрибутику. Другими словами, необходимо говорить о *цивилизационном филогенезе* и *цивилизационном онтогенезе*. Цивилизационный филогенез (сравните с биологическим филогенезом) в этом случае необходимо понимать, как ретроспективно обусловленное становление и развитие механизмов и инструментов для осуществления повторяющейся интеллектуальной деятельности в различных поколениях с её усложнением, иерархизацией и сетевизацией, как за счёт внутренних возможностей, так и за счёт внешне присоединяемых устройств.

Цивилизационный онтогенез связан с тем, что личность (особь в этом случае перерастает в личность) с момента рождения специализируется в огромном количестве видов деятельности. С малых лет человек занимается *постижением* и *накоплением* определённых объёмов мемов (которые формируют его знаниевое поле). При этом личность вырабатывает представления для каждого события о нормах поведения и формирует свой опыт реакции на те или иные события (в том числе экстремального характера). Таким образом, постигается опыт Человечества, то есть цивилизационный онтогенез повторяет в том или ином виде цивилизационный филогенез (сравните с биогенетическим законом: краткое или ускоренное повторение биологического филогенеза в биологическом онтогенезе). Чем дальше развивается Человечество, тем значительнее возрастает его объём знаний и опыт, и тем больше предъявляется требований к цивилизационному онтогенезу. Проблема правильного построения своего развития с позиций формирования норм прогностически выверенного (исходя из требований филогенезной цивилизационистики) поведения сегодня даже не поставлена. Филогенезная цивилизационистика (упрощённая абстрактная формализация, как основа первичного анализа) предполагает наличие трёх взаимодействующих структур:

1. Постижение (освоение) меметических единиц, т. е. единиц предыдущего цивилизационного строительства, которые формируют концептуальную базу развития Человечества. Освоенные мемы (естественно частично) личность в процессе жизненных процессов, в том или ином виде, так или иначе, должна «вернуть» Человечеству через новые поколения. Вновь повторяется цивилизационный филогенез через технологии цивилизационного онтогенеза.

2. Мемообразования, что связано с созданием мемов, то есть человек предлагает новые единицы («кирпичики») для цивилизационного строительства. Необходимо в этом случае не замыкаться на чистом интеллектуальном продукте. Следовательно, можно и нужно говорить о человеке – творце. Данный этап не имеет какую-либо возрастную концентрацию, а сопровождает личность всю жизнь. При этом особо выделяется проблематика формирования цивилизационных ценностей, которые могут быть идентичными или отличаться от того, что предписывает филогенез. В настоящее время проблематика передачи цивилизационных ценностей в основном решается на декларативном уровне.

3. Распространение мемов. Каждый мем, с одной стороны, несёт цивилизационные знания, а с другой – пронизан цивилизационными ценностями. Эти мемы личность или специальные структуры распространяют в пространстве и во времени (среди других людей или технических средств), исходя из тех или иных целей.

Необходимо отметить, что в биологии протекают (на генетическом уровне создания белков) те же процессы, что и в цивилизационистике при создании результатов интеллектуальной деятельности (РИДов) [7; 8].

Проведём краткий сопоставительный анализ биологических систем и интеллектуальных систем на предмет изоморфизма происходящих в них процессов. Но первоначально остановимся на некоторых понятиях:

1. «Меметика – теория содержания сознания и эволюции культуры, построенная по аналогии с генетикой и биологической теорией эволюции Дарвина и берущая начало из концепции мема, предложенной биологом Ричардом Докинзом в книге «Эгоистичный ген» (1976). Сторонники меметики описывают её как подход к эволюционным моделям передачи культурной информации на основе концепции мемов»².

«Меметика *не* относится к телепатии, экстрасенсорике, псионике или воздействующей на разум магии. Данные слова меметичны, и, если вы их понимаете, они оказывают на вас самое обыкновенное меметическое воздействие. Применительно к SCP меметика относится к невозможному, а не к повседневному, и по большей части относится к эффектам, которые передаются посредством информации. В целом, сами эти эффекты имеют информационную природу. Меметический объект будет скорее фразой, которая заставляет человека считать, что у него выросли крылья, а не фразой, от которой крылья вырастают. Если написать о заклинании, которое выращивает крылья на спине у человека, его эффект не будет относиться к меметике. Меметические объекты не обладают аурой и не испускают излучения. Это те объекты, которые относятся к идеям и символам, вызывающим в тех, кто их понимает, определённый отклик» [9].

2. «Мемология – это молодая активно развивающаяся научная дисциплина. Основным предметом изучения мемологии являются мемы – информация в различных формах (картинки, фразы, видео, музыка), которая приобрела популярность в онлайн-среде. Учёных, занимающихся изучением мемов, называют *мемологами*. Мемология изучает историю появления и распространения, эволюцию мемов в интернете, их морфологию, а также занимается их систематикой. В отличие от *меметики*, изучающей мемы в общем смысле как единицы любой культурной информации, мемология специализируется на более прикладной деятельности – изучении мемов, возникающих и распространённых в сети. Предметом мемологии являются: изучение структуры мемов; – простые и сложные мемы (мономемы, комплексные мемы), – изучение эволюции мемов во времени: дифференциация и композиция мемов, – вариации и инвариантные части, рост и пик популярности, устаревание»³.

На текущий момент сопоставление понятий генетики меметики применительно к вопросам построения юридических норм не производилось. Но именно с момента появления вопросов нормирования деятельности на базе накопленного меметического богатства (на базе НВВ, НПП и НЗЗ) можно говорить о зарождении цивилизационного законодательства. Этот процесс начался примерно около 35 000–40 000 лет назад. Таким образом, необходимо ещё раз остановиться на формировании принципиально новых взглядов на проблемы цивилизационистики, как самостоятельной науки.

Разберём данные последовательности более детально:

1г. Транспортные макромолекулы РНК, обозначаемые в генетике (т-РНК), перемещают аминокислоты к рибосомам для синтеза белка в соответствии с *нормами внутренними и внешними* и рассматриваемые как индивидуальные ограничения в системе законов биосинтеза.

1м. Структуры интеллектуального аппарата переносят мемы от генератора к приёмнику с учётом их соответствия *нормам внутренним и внешним* (обозначим *транспортные мемы*

² Меметика. – URL:

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0>.

³ Мемология. – URL:

<http://wikireality.ru/wiki/%D0%9C%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F>.

аналогично генетике: т-НВВ), которые передают сведения о выполняемых действиях (собственных, наблюдаемых, ощущаемых и т. д.) для формирования из перенесённых мемов определённых смысловых наборов единиц.

Для иллюстрации рассмотрим общую схему работы передачи мемов (рис. 4).

МНОЖЕСТВА ПОЛЕЙ МЕМОВ {и-НПП}	БАЗОВЫЕ (РАБОЧИЕ) ПОЛЯ МЕМОВ	ПОЛЯ ТРАНСПОРТНЫХ МЕМОВ {т-НВВ}	СМЫСЛОВЫЕ НАБОРЫ ЕДИНИЦ {м-НЗЗ}
Г Е Н Е Р А Т О Р Ы	М Е М О В	ВНЕШНИЕ ИСТОЧНИКИ {и-НПП}е	П Р И Ё М Н И К И
		↓ ↓ ↓ ↓ ↓ ↓ ↓ ↓ ↓ ↓ ↓ ↓ ↓ ↓ ↑ ↑ ↑ ↑ ↑ ↑ ↑ ↑ ↑ ↑ ↑ ↑ ↑ ↑	
	ВНУТРЕННИЕ ИСТОЧНИКИ {и-НПП}у	М Е М О В	

Рисунок 4. К вопросу о смысловых характеристиках синтеза мемов на базе генераторов

Рассмотрев общую схему смысловых характеристиках синтеза мемов на базе генераторов, которые могут быть внешними ({и-НПП}е) и внутренними ({и-НПП}у) при условии их взаимодействия и с передачей данных мемов с помощью транспортных мемов ({т-НВВ}) для последующего использования ({м-ВЗЗ}) при формировании индивидуального матричного вида поля мемов, можно констатировать, что по этим вопросам соблюдается принцип изоморфизма систем различной природы.

2г. Информационные макромолекулы РНК, обозначаемые в генетике (и-РНК), – переносят информацию с ДНК к месту синтеза белка в соответствии с *нормами, понимаемыми и предписанными* определённым структурам (начиная от внутриклеточных до организма в целом) и рассматриваемые как законы биосинтеза.

2м. Структуры интеллектуального аппарата с учётом их соответствия *нормам, понимаемым и предписанным* (обозначим их аналогично генетике и-НПП) переносят сведения с места события (тех участков тела, которые были задействованы – начиная с молекулярного уровня и до всего организма в целом) о реакции на совершаемые действия во внешней среде и связанные с ними потоками мемов.

Для иллюстрации рассмотрим ситуацию, состоящую из двух последовательных событий (событие А1 и событие А2), которые имеют своё временное представление: событие А1 предполагает четыре последовательно сменяющихся периода, событие 2 – три последовательно сменяющихся периода (рис. 5.). Событие рассматривается на четырёх уровнях и трех смысловых реализаций происходящих событий.

Предложено выделять:

- онтогенезные мемы (ОМ), обозначенные на рисунке символом «»;
- филогенезные мемы, обозначенные на рисунке символом «□ □ □»;
- отсутствие действий на данном уровне, обозначенные на рисунке символом «».

- перевод онтогенезного мема в филогенезный мем (уровень IV).

Аналогично можно рассмотреть и второе событие.

Особо необходимо остановиться на нормах, которые диктуют развитие анализируемым событиям.

На рисунке нормы представлены границами, которые обрамляют все происходящие процессы, связанные с мемо образованием.

Эти реакции выражаются в самом общем виде в наглядно-чувственных образах (НЧО) и абстрактно-логических образах (АЛО), которые в этом случае необходимо рассматривать с позиций норм понимаемости и предписанности.

В настоящее время большей частью при анализе норм понимаемости и предписанности, используется двоичная (дихотомическая) логика или логика да/нет. Но применительно к проблематике цивилизационной меметики целесообразно применение многозначной логики. «Принцип многозначности утверждает, что высказывание имеет одно из n -значений истинности (например: «неопределённо», «возможно», «бессмысленно» и так далее), где n больше двух и может быть как конечным, так и бесконечным. В зависимости от множества истинностных значений различают *конечнозначные* и *бесконечнозначные* логики. Несмотря на это то, что принцип двужначности отбрасывается, построение многозначной логики осуществляется по аналогии с классической двужначной логикой. Следует отметить, что ни двужначность, ни многозначность не являются прирождёнными свойствами человеческого мышления. Решение одних проблем может быть получено в рамках двужначной логики, рассуждение о других может оказаться более успешным, если опирается на тот или иной вариант многозначной логики» [10].

Но как только осуществляется переход к многозначной логике, так сразу же возникает необходимость использования возможностей матричного анализа. Рассмотрим в качестве примера пентауровневую (пятиуровневую) матрицу «нормы понимания» – «нормы предписания» (табл. 1).

Данные нормы должны учитывать категориальный аппарат, то есть в каких категориях рассматривается тот или иной мем (независимо от того он является онтогенезным или филогенезным).

Таблица 1

Пентауровневая (пятиуровневая) матрица: «нормы понимания» – «нормы предписания»

Уровень норм понимания	Сверхбольшой (СБН) 5	СБН U СМП	СБН U МЛП	СБН U СРП	СБН U БЛП	СБН U СБП
	Большой (БЛН) 4	БЛН U СМП	БЛН U МЛП	БЛН U СРП	БЛН U БЛП	БЛН U СБП
	Средний (СРН) 3	СРН U СМП	СРН U МЛП	СРН U СРП	СРН U БЛП	СРН U СБП
	Малый (МЛН) 2	МЛН U СМП	МЛП U МЛП	МЛП U СРП	МЛП U БЛП	МЛП U СБП
	Сверхмалый (СМН) 1	СМН U СМП	СМН U МЛП	СМН U СРП	СМН U БЛП	СМН U СБП
	Сверхмалый (СМП) 1	Малый (МЛП) 2	Средний (СРП) 3	Большой (БЛП) 4	Сверхбольшой (СБП) 5	
	Уровень норм предписания					

Использование конкретного категориального аппарата связано с конкретикой той сингулярности, с которой сталкивается исследователь. Рассмотрим в качестве примера следующие пять категорий исследования конкретных событий (рис. 6):

- Меметическое богатство, как историческая категория;
- Меметическое богатство, как управленческая категория;

- Меметическое богатство, как валеологическая категория;
- Меметическое богатство, как трофологическая категория;
- Меметическое богатство, как психологическая категория.

Нормы понимания							
Событие A1				Событие A2			
КОД {aij}	КОД {aij}и	Историческая Управленческая Валеологическая Трофологическая Психологическая					
КОД {aij}y	КОД {aij}y	КОД {aij}y	КОД {aij}y	КОД {aij}y	КОД {aij}y	КОД {aij}y	
КОД {aij}в	КОД {aij}в	КОД {aij}в	КОД {aij}в	КОД {aij}в	КОД {aij}в	КОД {aij}в	
КОД {aij}т	КОД {aij}т	КОД {aij}т	КОД {aij}т	КОД {aij}т	КОД {aij}т	КОД {aij}т	
КОД {aij}п	КОД {aij}п	КОД {aij}п	КОД {aij}п	КОД {aij}п	КОД {aij}п	КОД {aij}п	
t1	t1	t1	t1	t1	t1	t1	Категория смыслового определения (используемый Категориальный аппарат)
Период события							
Нормы предписания							

Рисунок 6. Категориальный анализ в кодовом представлении норм понимания и предписания

Каждое период происходящих (произошедших, или будущих) события (в примере на рисунке 6 рассматриваются события, исследованные ранее и представленные на рисунке 5) должен быть изучен во всех перечисленных категориях. При этом в каждый изучаемый период необходимо рассматривать как комплекс одновременно, имеющих место мемов (отсутствие действий на определённом уровне, так же является двоичным мемом). В качестве примера рассмотрим период, обозначенный как t1 события A1. Ниже представлены сведения по данному периоду. Выделено четыре уровня, каждый из которых имеет свои значения кодов по пентауровневой (пятиуровневая) матрице: «нормы понимания» – «нормы предписания» (рис. 7).

Обозначение мема	Обозначение кода, который определяется пересечением i-ой строки с j-ым столбцом	{ } – символ множества, принятый в математике
■ ■ ■ ■ ■	Первый уровень – aij	{aij}
□ □ □ □ □	Второй уровень – aij	
☞ ☞ ☞ ☞ ☞	Третий уровень – aij	
☞ ☞ ☞ ☞ ☞	Четвёртый уровень – aij	
t1	КОД согласно матрице: «нормы понимания» – «нормы предписания» на данном уровне (частный код)	Обобщённый код: совокупность Частных кодов

Рисунок 7. К вопросу об образовании общих кодов на базе объединения частных кодов

3г. Рибосомные РНК (необходимое напоминание: рибосома – важнейшая немембранная органелла всех живых клеток, служащая для биосинтеза белка из аминокислот по заданной матрице на основе генетической информации, предоставляемой матричной РНК (мРНК)).

3м. Структуры интеллектуального аппарата с учётом их эвристических возможностей при соответствии *норм зафиксированных и задокументированных* (обозначим эти нормы аналогично генетике э-НЗЗ), образующие *индивидуальные поля мемов*. Будем считать, что под эвристическими возможностями целесообразно понимать совокупность логических приёмов и методических правил функционирования виртуального мира в процессе удовлетворения либо отдельной личности, либо определённых социальных групп в результатах интеллектуальной деятельности), которые формируют на базе эвристических возможностей поля мемов.

Эвристические возможности связаны с информационно порождающим интеллектуальным аппаратом, являющимся важнейшей системой всех живых организмов, служащим для синтеза мемов по заданной матрице на основе исходной меметической информации. На рисунке 4 представлена схема организации смысловых характеристиках синтеза мемов на базе генераторов, которые могут быть внешними ($\{и-НПП\}е$) и внутренними ($\{и-НПП\}у$), при условии их взаимодействия и с передачей данных мемов с помощью транспортных мемов ($\{т-НВВ\}$) для последующего использования ($\{м-ВЗЗ\}$) при формировании индивидуального матричного вида поля мемов.

Как видно из представленного сопоставительного анализа цивилизационное законодательство есть ответ на потребности общества в формировании норм поведения, начиная от персоны до человечества в целом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Тойнби А.Дж. Цивилизация перед судом истории: Сборник / Пер. с англ. – 2-е изд. – М.: Айрис-пресс, 2003. – 592 с.
2. Теория государства и права / Под ред. А.М. Васильева. – М.: Юрид. лит., 2009. – 480 с.
3. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности: Пер. с фр. В.А. Туманова. – М.: Международ. отношения, 1996. – 400 с.
4. Bostrom N. Are You Living in a Computer Simulation? // *Philosophical Quarterly*. 2003. 53 (211): 243–255.
5. Тишков В.А. Российский народ: история и смысл национального самосознания / В.А. Тишков; Российская акад. наук, Ин-т этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая. – Москва: Наука, 2013. – 648.
6. Сичкарь Т.В. Экономика впечатлений в проблемах становления цивилизации знания и риска (на примере научной деятельности Кирсанова К.А.) // *Вестник евразийской науки*. – 2018. – Т. 10. – № 1. – С. 31.
7. Мелко М. Природа цивилизаций // Ерасов Б.С. Сравнительное изучение цивилизаций: Хрестоматия. – М.: Аспект Пресс, 1998. – С. 121–126.
8. Метлинский А.Л. О сущности цивилизации и значении ее элементов. – Харьков: Университетская типография, 1839. – 122 с.
9. Докинсон Р. Эгоистический ген. Пер. с англ. Н. Фоминой. – Москва: Издательство АСТ, CORPUS, 2020. – 582 с.
10. Многозначные логики и их применения. Том 1. Логические исчисления, алгебры и функциональные свойства: сост.: О.М. Аншаков, Д.В. Виноградов, В.К. Финн; под ред.: В.К. Финна. М.: ЛКИ, 2020. – 502 с.

Kirsanov Konstantin Aleksandrovich

Institute of world civilizations, Moscow, Russia

E-mail: allprof@mail.ru

РИНЦ: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=342620

Bulavina Mariya Aleksandrovna

Institute of world civilizations, Moscow, Russia

E-mail: m.a.bulavina@yandex.ru

РИНЦ: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=719625

Civilizational legislation: part one – basic concepts

Abstract. The noospheric approach and civilizational ideas about social development give rise to the need to build and formulate a new concept of world outlook. This concept is not possible without the concept of law as an essential component of the existence of mankind at various stages of development. The article provides the necessary theoretical provisions on the formation of a fundamentally new system of legislation, which is based, on the one hand, on the civilizational approach, and on the other hand, uses the advantages of the concept of biosimilarity. At the same time, the authors rely on both existing concepts and offer a new view. Civilization legislation is viewed as a special set of norms. The authors formulated the following initial hypotheses: The first one, assuming that with the emergence of the rudiments of intellectual labor, Homo sapiens developed elements of civilizational rights and, accordingly, civilizational responsibilities. The second, proceeding from the position that it is necessary to transfer the questions of the theory of civilizational construction, at least to 35 000–40 000 years ago. This approach is fundamentally new and contradicts the well-established views of Western researchers. A seven-block diagram is proposed that considers the relationship of various norms (external-internal, understanding-prescription, fixed-documented). It is shown that civilizational construction begins from the moment of transformation of intellectual activity into memetic phylogenetic attributes, which made it possible to introduce the concepts of "civilizational phylogeny" and "civilizational ontogenesis". The concepts are considered: memetics, memology. The semantic characteristics of the synthesis of memes based on generators are presented, which can be external and internal, subject to their interaction and with the transfer of these memes using transport memes for subsequent use in the formation of an individual matrix type of the meme field.

Keywords: civilizational approach; concepts of biosimilarity; civilizational legislation; civilizational law; civilizational duties; norm; civilizational phylogeny; civilizational ontogenesis; memetics; memology

REFERENCES

1. Toynbi A.Dzh. Tsivilizatsiya pered sudom istorii: Sbornik / Per. s angl. – 2-e izd. – M.: Ayris-press, 2003. – 592 s.
2. Teoriya gosudarstva i prava / Pod red. A.M. Vasil'eva. – M.: Yurid. lit., 2009. – 480 s.
3. David R., Zhoffre-Spinozi K. Osnovnye pravovye sistemy sovremennosti: Per. s fr. V.A. Tumanova. – M.: Mezhdunar. otnosheniya, 1996. – 400 s.
4. Bostrom N. Are You Living in a Computer Simulation? // Philosophical Quarterly. 2003. 53 (211): 243–255.
5. Tishkov V.A. Rossiyskiy narod: istoriya i smysl natsional'nogo samosoznaniya / V.A. Tishkov; Rossiyskaya akad. nauk, In-t ehtnologii i antropologii im. N.N. Miklukho-Maklaya. – Moskva: Nauka, 2013. – 648.
6. Sichkar' T.V. Ehkonomika vpechatleniy v problemakh stanovleniya tsivilizatsii znaniya i riska (na primere nauchnoy deyatel'nosti Kirsanova K.A.) // Vestnik evraziyskoy nauki. – 2018. – T. 10. – № 1. – S. 31.
7. Melko M. Priroda tsivilizatsiy // Erasov B.S. Sravnitel'noe izuchenie tsivilizatsiy: Khrestomatiya. – M.: Aspekt Press, 1998. – S. 121–126.
8. Metlinskiy A.L. O sushchnosti tsivilizatsii i znachenii ee ehlementov. – Khar'kov: Universitetskaya tipografiya, 1839. – 122 s.
9. Dokinson R. Ehgoisticheskiy gen. Per. s angl. N. Fominoy. – Moskva: Izdatel'stvo AST, CORPUS, 2020. – 582 s.
10. Mnogoznachnye logiki i ikh primeneniya. Tom 1. Logicheskie ischisleniya, algebrы i funktsional'nye svoystva: sost.: O.M. Anshakov, D.V. Vinogradov, V.K. Finn; pod red.: V.K. Finna. M.: LKI, 2020. – 502 s.