

Либерально-демократические ценности / Journal of liberal democratic values <https://liberal-journal.ru>

2024, №2, Том 8 / 2024, No 2, Vol 8 <https://liberal-journal.ru/issue-2-2024.html>

URL статьи: <https://liberal-journal.ru/PDF/10UNLD224.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Юдина, Ю. В. Упрощенные процедуры в гражданском процессе: идеи, реальность, перспективы / Ю. В. Юдина // Либерально-демократические ценности. — 2024. — Т. 8. — № 2. — URL: <https://liberal-journal.ru/PDF/10UNLD224.pdf>

For citation:

Yudina Yu.V. Simplified procedures in civil procedure: ideas, reality, prospects. *Journal of liberal democratic values*. 2024; 8(2): 10UNLD224. Available at: <https://liberal-journal.ru/PDF/10UNLD224.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

УДК 347.994.1

Юдина Юлия Викторовна

Институт Академии ФСИН России, Рязань, Россия

Кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса

E-mail: julia.iudina2017@yandex.ru

Упрощенные процедуры в гражданском процессе: идеи, реальность, перспективы

Аннотация. В статье рассматриваются существующие упрощенные процедуры рассмотрения и разрешения исковых дел, а также дел приказного производства, относящихся к компетенции мирового судьи. Анализируются промежуточные итоги современной судебной реформы, ориентированной на достижение задач, определенных Федеральной целевой программой «Развитие судебной системы России на 2013-2024 годы». Автор обращает внимание и на проведение взаимосвязи системообразующих актов с результатами деятельности органов судебной власти, отмеченными на XVсероссийском съезде судей, состоявшемся 29 ноября – 1 декабря 2022 года. Сделана попытка провести параллель от идей через реальность и современные проблемы к результатам и перспективам будущего упрощения правосудия по гражданским делам на примере деятельности мирового судьи, как инстанции, имеющей наряду с районными судами, колоссальный объем нагрузки по осуществлению гражданского судопроизводства.

Ключевые слова: гражданский процесс; упрощенные процедуры; приказное производство; заочное производство; упрощенное производство; мировой судья

Обратим внимание на основополагающие аспекты постановки проблемы реализации идей упрощенных процедур отправления правосудия по гражданским делам в деятельности мировых судей. Начнем, в принципе, с известных каждому юристу положений, но без которых обойтись, к сожалению, было бы не вполне логично и оправдано.

В Российской Федерации, как и в любом другом прогрессивном и цивилизованном правовом обществе, нашел свое воплощение принцип «разделения властей». В соответствии с Конституцией Российской Федерации осуществление правосудия возлагается на подразделения органов государственной власти, образующих в совокупности судебную систему Российской Федерации. Реалии современного мира и политики неизбежно влекут за собой и изменение правовых прогнозов развития судебного сообщества.

Основные цели и задачи, поставленные в Федеральной целевой программой «Развитие судебной системы России на 2013–2024 годы» (далее – Программа) достигаются поэтапно и имеют свои плоды. Итоги в конечном счете ориентированы на достижения цели гражданского судопроизводства, а именно защиты прав и интересов всего многообразия субъектного состава гражданского процесса. В связи с имеющимися негативными моментами судопроизводства обращается внимание на доступность правосудия, доверие граждан, качество и эффективность судебной формы защиты. Следовательно, ориентиры Программы берут вектор на улучшение правосудия и защиты прав граждан и организаций. Основные цели Программы включают повышение качества осуществления правосудия и судебной защиты, а также совершенствование системы исполнительного производства и судебно-экспертной деятельности. Что, в последнем случае, повлияло на признание Конституционным Судом Российской Федерации отдельных положений нормативных актов недействующими, не соответствующими основному закону государства¹.

Задачи Программы включают обеспечение открытости и доступности правосудия, создание необходимых условий для его осуществления, обеспечение независимости судебной власти, повышение открытости и доступности системы принудительного исполнения, а также модернизацию судебно-экспертной деятельности. Эти задачи важны для обеспечения справедливости и защиты прав граждан и организаций в судебной системе. Через осуществление этих целей и задач Программа стремится к улучшению правовой системы и обеспечению более эффективной, справедливой и доступной юстиции.

Нельзя не отметить, что за последние пять лет был принят целый ряд нормативных и иных актов, так или иначе повлиявших на судоустройство и судопроизводство в целом, и в частности, на производство у мировых судей. Среди последних базовых законов отметим, на наш взгляд, наиболее значимые.

В первую очередь, это, конечно же, так называемый «революционный закон» – Федеральный закон от 28 ноября 2018 № 451-ФЗ (ред. от 17 октября 2019) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также – Федеральный закон от 18 июля 2019 № 191-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федеральный закон от 26 июля 2019 № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федеральный закон от 21 декабря 2021 № 417-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федеральный закон от 18 марта 2023 № 80-ФЗ «О внесении изменений в статью 60 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», Федеральный конституционный закон от 31 июля 2023 № 7-ФКЗ «О внесении изменений в статьи 24 и 33.1 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статьи 23.1 и 23.9 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» и другие.

Поэтапно организованная, начиная с 1991 года, судебная реформа направлена на реализацию следующих идей. В первую очередь, снижение судебной нагрузки, обеспечение доступности и качественной защиты прав граждан и организаций, повышение оперативности рассмотрения дел. Из года в год статистика Судебного департамента Верховного Суда Российской Федерации говорит нам, что количество дел, поступающих в суды, растет

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2023 N 43-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго части второй статьи 85, статей 96 и 97, части шестой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой автономной некоммерческой организации «Экспертно-криминалистический центр «Судебная экспертиза» // СПС КонсультантПлюс. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_452465/ (дата обращения 01.06.2024).

и продолжает сохранять динамику роста. При всем при этом, к сожалению, сохраняется тенденция и к нарушению процессуальных сроков, что сказывается на качестве правосудия, подрывает авторитет судебной власти, вызывает недовольство со стороны лиц, ищущих защиты права.

Как отмечается в Постановлении X Всероссийского съезда судей (далее – Постановление Съезда)² одним из способов решения стоящих перед судебной системой задач, является модернизация системы отправления правосудия по гражданским делам. В частности, упрощение, ускорение производства по отдельным категориям дел, которые по своему характеру не требуют соблюдения всех элементов гражданской процессуальной формы и применения соответствующих процедур и правил. Среди таковых можно отметить существующие сейчас варианты упрощения порядка рассмотрения мировым судьей исковых дел: заочное производство (глава 22 ГПК РФ) и упрощенное (глава 21.1 ГПК РФ). Заочное производство имеет достаточно богатую историю, несмотря на то, что в советский период нормы о возможности рассмотрения дел по правилам заочного производства отсутствовали, в современный гражданский процесс они были введены с 1995 года [6]. В отличие, например, от упрощенного производства, которое представляется институтом современного периода.

Отметим, что, несмотря на имеющиеся на практике критические взгляды на упрощение путем применения правил заочного производства, институт оправдал свое существование и эффективность. Суть заочного производства – рассмотрение дела в отсутствие ответчика, который предполагается недобросовестным субъектом и имеет цель затянуть процесс, поскольку был надлежащим образом извещен, не сообщил об уважительных причинах своей неявки, не просил о рассмотрении дела в его отсутствие. Однако, как свидетельствуют практики, может получиться совсем наоборот. Так, в частности, в связи с некоторыми пробелами в правовом регулировании заочного производства существует вполне обоснованная позиция о том, что заочное производство может скорее затянуть, чем ускорить процесс разбирательства дела. Отдельные аспекты затягивания процесса могут быть вызваны вариантом, связанным с возможностью обращения в суд, принявший заочное решение, с заявлением о его отмене. Хотя статистика свидетельствует о низком проценте отмен заочного решения, все-таки вполне логичным представляется предусмотреть процессуальные действия судьи при поступлении к нему заявления об отмене заочного решения, не соответствующего требованиям, изложенным в статье 238 ГПК РФ. Иначе, как справедливо отметили З. И. Магомедова, Г. И. Бутюгов сохраняется вероятность отмены заочного решения даже и в том случае, если поступившее от ответчика заявление о его отмене не соответствует требованиям процессуального закона [3, с. 17].

Возобновление рассмотрения дела в случае удовлетворения заявления ответчика об отмене заочного решения также вряд ли можно отнести к элементам ускорения процесса.

Заочное производство при всех названных в статье 233 ГПК РФ основаниях, предусматривает и обязательное согласие истца, в случае отсутствия такового суд откладывает его рассмотрение и направляет ответчику извещение о времени и месте нового судебного заседания. Что также может повлиять на затягивание процесса, в случае, если истец хочет добиться присутствия ответчика на судебном заседании. Однако в Определении Конституционного Суда Российской Федерации³, что в данной ситуации в соответствии

² Постановление X Всероссийского съезда судей от 1 декабря 2022 г. N 1 «О развитии судебной системы Российской Федерации» // СПС Гарант. — URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405810965/> (дата обращения 01.06.2024).

³ Определение Конституционного Суда РФ от 22.03.2011 N 435-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Исаковой Елены Александровны и Кривцовой Талины Александровны на нарушение их конституционных прав статьей 208 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 118, 167, 233, 350, Страница 3 из 9

с принципом самостоятельности и независимости судебной власти, а также с учетом материалов, имеющих в деле, мнения лиц, в нем участвующих, оценки всех доказательств и исходя из задач, определенных в статье 2 ГПК РФ, а также лежащей на суде обязанности вынести законное и обоснованное решение, суд самостоятельно будет решать вопрос о том, в каком порядке и в какой процедуре его рассмотреть. Следовательно, вполне логичным представляется закрепление права суда, при несогласии истца на заочное производство и случае вторичной неявки ответчика после отложения дела, рассмотреть дело в обычном порядке и вынести решение, которое уже не может быть заочным. То есть руководствоваться правом, установленным в части 3 статьи 167 ГПК РФ.

Элементы упрощения процедуры рассмотрения дела и вынесения решения в заочном производстве: это возможность рассмотреть дело в случае неявки ответчика, а также при наличии оснований, указанных в статье 242 ГПК РФ, ответчик имеет возможность просить суд, вынесший такое решение, его отменить. Упрощение связано и с ускорением, а проблема сроков и в заочном производстве является актуальной. Свяzano это, в частности, с моментом вступления в законную силу заочного решения. В силу статьи 235 ГПК РФ содержание заочного решения соответствует правилам, определяющим содержанием обычного решения (статьи 198,199 ГПК РФ). В силу части 3 статьи 199 ГПК РФ мировой судья может не составлять мотивированное решение. Такая обязанность у него возникает в двух случаях, указанных в части 4 указанной статьи. В связи с чем срок на подачу апелляционной жалобы на заочное решение будет исчисляться с момента изготовления решения в полном объеме. В этой связи высказано мнение о том, что содержание заочного решения, вынесенного мировым судьей, с учетом ежегодного увеличения нагрузки должно иметь определенные особенности [3].

Высказано и мнение о том, что для достижения задач заочного производства как упрощенной процедуры, стоит предусмотреть для ответчика вариант альтернативы между подачей заявления об отмене заочного решения и апелляционным обжалованием [1].

Поскольку никакие варианты упрощения не должны повлиять на качество судебной защиты, ее эффективность, доступность правосудия и реализацию всех субъективных прав обратившихся лиц, следует при любой модернизации отталкиваться в первую очередь от того, что права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью, охраняются и защищаются государством. В связи с чем, при отсутствии правовой урегулированности того или иного вопроса следует исходить из основополагающих принципов права, руководствуясь этим и в судебном рассмотрении.

Безусловно, институт заочного варианта рассмотрения исковых дел является вариантом упрощения, снижает нагрузку на судей апелляционной инстанции, но требует определенного преобразования и модернизации для эффективной реализации идей современной судебной реформы. Возможно, что принятие соответствующего постановления Верховного Суда Российской Федерации, как это, например, есть в отношении упрощенного и приказного производства⁴, позволит избежать некоторую неопределенность в применении и толковании положений главы 22 ГПК РФ.

357, 358 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // ЮИС Легалакт. — URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-22032011-n-435-o-o-ob/> (дата обращения: 01.06.2024).

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 (ред. от 05.04.2022) «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» // СПС КонсультантПлюс. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_209705/ (дата обращения: 01.06.2024).

Упрощенное производство – это новый институт для гражданского процесса. Введен он был после того, как достаточно неплохо зарекомендовал себя в арбитражном процессе и до сих пор сохраняет имидж применяемого.

Из последних исследований института упрощенного производства можно отметить монографию Ю.А. Жуковой 2022 года «Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе», в которой автор рассмотрел не только историю применения данной процедуры в гражданском и арбитражном процессе, но и детально разобрался в ее современном состоянии и проблемах [2]. Автор справедливо пришел к выводу о том, что при реформе судебного процесса следует исходить из оптимального баланса между быстротой производства дела и основательностью его исследования. Неоснованно было бы пренебрегать или жертвовать качеством правосудия в угоду ускорению и упрощению. Следует найти такое оптимальное решение, которое будет отвечать и удовлетворять потребностям общества, с одной стороны, и, с другой, – обеспечит справедливое и основательное рассмотрение дела.

Упрощенное производство, как и заочное, не является самостоятельным видом гражданского судопроизводства. Это упрощенный вариант рассмотрения исковых дел. В гражданском процессе нормы об упрощенном производстве появились сравнительно недавно⁵.

Статья 232.2 определяет категории дел, которые рассматриваются в порядке упрощенного производства (часть 1). Данный перечень не является исчерпывающим, поскольку по желанию стороны при согласии другой или по инициативе суда при согласии сторон можно рассмотреть любое дело, если отсутствуют запрещающие нормы и нет иных препятствующих обстоятельств, изложенных в части 3 и 4 соответствующей статьи.

Следует отметить, что, несмотря на кажущуюся схожесть упрощенного и приказного производства, это совершенно разные варианты судебной процедуры. В первую очередь, приказное производство является самостоятельным видом гражданского судопроизводства по определенным категориям дел. В случае обращения с иском с требованиями, по которым выдается судебный приказ, мировой судья будет вынужден его возвратить. Во-вторых, приказное производство – документарное, бесспорное. Если будет установлено, что между взыскателем и иными лицами может возникнуть спор о праве, суд откажет в принятии заявления. Именно отсутствие спора о праве должно определять возможность вынесения судебного приказа. В упрощенном производстве спор о праве не исключается.

Следует учитывать разъяснения, данные Верховным Судом РФ о том, что мировые судьи судебные приказы выдают на сумму до 500 тысяч рублей, а иски в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению при цене до 50 тыс. рублей, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, которые вообще изъяты из их компетенции.

В силу процессуального законодательства на суде лежит обязанность при принятии искового заявления и решении вопроса о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, установить, не относится ли оно к категории тех дел, которые перечислены в статье 122 ГПК РФ и подлежат рассмотрению в приказном производстве. Следовательно,

⁵ Федеральный закон «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 02.03.2016 N 45-ФЗ // СПС КонсультантПлюс. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194685/ (дата обращения 01.06.2024).

наблюдается некоторое дублирование судебных процедур, что тоже не позволяет в полной мере осознать позитивные аспекты применения главы 21.1 ГПК РФ.

Если проанализировать возможность рассмотрения споров в упрощенном порядке мировым судьей, то, налицо ряд положений, которые явно подтверждают неэффективность данного варианта упрощения и его фактическую неприменимость. В частности, незначительная сумма (высказывалось мнение о необходимости ее увеличения до сравнимой в приказном производстве, но эта позиция не получила пока законодательного закрепления, в частности, ввиду низкого уровня дохода населения). Далее – это срок рассмотрения дела (в производстве у мирового судьи – 1 месяц, однако в упрощенном – 2 месяца, часть 3 статьи 232.1 ГПК РФ), что также нивелирует распространение упрощенного порядка в производстве у мирового судьи. Отмечается также, что важную роль играет и психологический аспект: неверие граждан в возможности документарного производства, изготовление решения в электронном виде и только резолютивной части, незнание о возможностях использования упрощенной процедуры и т.п. [5].

Неприменение норм главы 21.1. ГПК РФ обусловлено и фактором слабой технической оснащенности судов и необходимостью развития систем информированности граждан посредством различных сервисов и услуг. Как отмечает Ю.А. Жукова, «одним из перспективных направлений развития упрощенного производства является создание системы судебных извещений в электронном виде, которая может позволить своевременно и оперативно уведомлять участников процесса об инициированном судебном разбирательстве, обеспечить соблюдение установленных законом достаточно коротких сроков рассмотрения дела и существенно уменьшить нагрузку на аппарат суда, а также издержки, связанные с подготовкой и направлением судебной корреспонденции на бумажном носителе. Все эти обстоятельства, как отмечалось ранее, считаются одними из самых весомых причин, сдерживающих расширение применения упрощенного порядка. И подобные идеи уже находят свое воплощение не только в научных трудах, но и в законодательстве» [2, с. 82].

С 1 января 2022 г. вступил в силу Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», направленный на расширение возможностей применения информационных технологий в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве. Помимо нормативного регулирования вопросов удаленного участия в судебном заседании посредством использования системы веб-конференции, предоставления доступа к материалам дела в электронном виде, в нем предусмотрено введение ряда альтернативных способов информирования лиц, участвующих в деле, в электронном виде: через личный кабинет, который размещен в федеральной государственной информационной системе «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)», посредством системы электронного документооборота участника судебного процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия и иные способы. В связи с чем были внесены изменения и в ГПК РФ. Планируется, что сервис «Правосудие онлайн» в полной мере заработает с 2024 года. Особенностью будет возможность участвовать дистанционно в процессе, а также иметь возможность подачи документов, ознакомиться с материалами дела, присутствовать в судебных заседаниях, а также получать судебные решения и извещения в личный кабинет. В настоящее время у жителей всех регионов России есть возможность обратиться в суд через МФЦ.

Председатель Совета судей РФ Виктор Мононов отметил, что пока только в 13 регионах работают сформированные ранее электронные системы для мировых судей. Интеграция судов всех уровней в одну единую систему позволит участникам процесса с помощью технических средств участвовать в судебных процессах. Отмечено, что

в 39 регионах для мировых судей идет тестирование сервисов по направлению извещений участникам судебного процесса и судебных актов через портал госуслуг. Ведется работа и по внедрению искусственного интеллекта в деятельность судебных органов. Секция «Искусственный интеллект» в Совете по развитию цифровой экономики при Совете Федерации является инициативной площадкой для анализа возможности внедрения искусственного интеллекта в различные сферы, не исключением является судопроизводство. Соответствующие материалы были направлены для анализа и обсуждения в Верховный Суд РФ. В любом случае развитие технологий будет влиять и на судопроизводство, но при анализе сущности упрощения в рамках общей цели судопроизводства нельзя не согласиться с мнением И.В. Решетниковой: «упрощенное производство ... обязано рассматриваться в строгом соответствии с установленной процессуальной формой. Следовательно, мало назвать производство упрощенным, оно должно стать таковым по своей сути» [4, с. 99].

В заключении отметим, что наиболее действенным вариантом упрощенных процедур в производстве у мирового судьи остается вариант вынесения судебного приказа (глава 11 ГПК РФ). Являясь самостоятельным видом гражданского судопроизводства, приказное производство имеет не только богатую историю применения, но и в условиях пандемии доказал свою значимость и определил перспективы развития на будущее [7]. Приказное производство способствует эффективной защите прав граждан и организаций, процессуальной экономии времени и средств всех его участников. Следует отметить, однако, что данный институт также имеет прогрессивные направления для реформирования и не находится в стагнации.

Таким образом, упрощение процедуры вынесения судебных постановлений можно представить как в виде трех вариантов, при чем два из них свойственны искомому производству – заочное и упрощенное, а третий – приказное – является самостоятельным видом гражданского судопроизводства, так и в применении отдельных процедур при рассмотрении и разрешении дела и вынесении решения. В частности, использование в процессе примирительных процедур, исключение принципа непрерывности, разрешение отдельных вопросов без извещения сторон и вызова их в суд и пр. В этой связи следует пересмотреть вопрос о выдаче дубликатов исполнительных документов, коим, например, является судебный приказ. В связи с участвовавшими случаями обращения в суд за выдачей дубликата судебного приказа (статья 430 ГПК РФ) возможно отказаться от проведения судебного заседания с обязательным извещением сторон, которое в настоящий момент предусмотрено в части 3 статьи 430 ГПК РФ, а сделать процедуру упрощенной по аналогии с правилами, изложенными, например, в части 1 статьи 203.1 ГПК РФ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Артизанов, А. И. Институт заочного производства в свете принципа процессуальной экономии / А. И. Артизанов // Российский судья. — 2021. — № 2. — С. 61–64.
2. Жукова, Ю. А. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе: Монография / Ю. А. Жукова. — М.: Зерцало-М, 2022. — 164 с.
3. Магомедова, З. И. Заочное производство: ускоряет или затягивает процесс / З. И. Магомедова, Г. П. Бутюгов // Мировой судья. — 2021. — № 3. — С. 14–17.
4. Решетникова, И. В. Упрощенное производство. концептуальный подход / И. В. Решетникова // Закон. — 2013. — № 4. — С. 93–98.

5. Старицын, А. Ю. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе / А. Ю. Старицын // Арбитражный и гражданский процесс. — 2021. — № 11. — С. 29–32.
6. Энгельман, И. Е. Курс русского гражданского судопроизводства / И. Е. Энгельман. — 3-е изд., испр. и доп. — Юрьев: Тип. К. Маттисена, 1912. — 646 с.
7. Ярошенко, Т. В. Судебный приказ в гражданском и административном процессе: некоторые проблемные вопросы / Т. В. Ярошенко // Мировой судья. — 2021. — № 1. — С. 35–37.

Yudina Yulia Viktorovna

Institute of the Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia, Ryazan, Russia

E-mail: julia.iudina2017@yandex.ru

Simplified procedures in civil procedure: ideas, reality, prospects

Abstract. The article discusses the existing simplified procedures for the consideration and resolution of claim cases, as well as cases of writ proceedings related to the competence of a justice of the peace. The interim results of the modern judicial reform focused on achieving the objectives defined by the Federal Target Program "Development of the judicial system of Russia for 2013-2024" are analyzed. The author also draws attention to the interrelation of system-forming acts with the results of the activities of judicial authorities, noted at the X All-Russian Congress of Judges, held on November 29 - December 1, 2022. An attempt is made to draw a parallel from ideas through reality and modern problems to the results and prospects of the future simplification of justice in civil cases by example of the activity of a justice of the peace, as an instance that, along with district courts, has a huge amount of burden on the implementation of civil proceedings.

Keywords: civil procedure; simplified procedures; writ proceedings; correspondence proceedings; simplified proceedings; justice of the peace