

Либерально-демократические ценности / Journal of liberal democratic values <https://liberal-journal.ru>

2021, №1, Том 5 / 2021, No 1, Vol 5 <https://liberal-journal.ru/issue-1-2021.html>

URL статьи: <https://liberal-journal.ru/PDF/09UNLD121.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Алиев Т.Т., Чарыкова А.И. Некоторые проблемные аспекты судебного усмотрения в арбитражном судопроизводстве // Либерально-демократические ценности, 2021 №1, <https://liberal-journal.ru/PDF/09UNLD121.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Aliev T.T., Charykova A.I. (2021). Some problematic aspects of judicial discretion in arbitration proceedings. *Journal of liberal democratic values*, [online] 1(5). Available at: <https://liberal-journal.ru/PDF/09UNLD121.pdf> (in Russian)

УДК 347.99

Алиев Т.Т.

НАНО ВО «Институт мировых цивилизаций», Москва, Россия
Заведующий кафедрой «Цивилистического процесса»
Доктор юридических наук, профессор
E-mail: tta70@mail.ru

Чарыкова А.И.

НАНО ВО «Институт мировых цивилизаций», Москва, Россия
Студент
E-mail: zhanna-charykva@rambler.ru

Некоторые проблемные аспекты судебного усмотрения в арбитражном судопроизводстве

Аннотация. Арбитражное судопроизводство в основном направлено на защиту прав, вытекающих из предпринимательской и иной экономической деятельности. В арбитражном судопроизводстве в основном рассматриваются дела с участием юридических лиц, а также с участием физических лиц и индивидуальных предпринимателей. В арбитражном процессе судебное усмотрение является достаточно спорной темой, так как не существует единого принятого понятия усмотрения. Ученые юристы не могут прийти к единому мнению по поводу главных проблемных моментов определения судебного усмотрения в арбитражном судопроизводстве.

Ключевые слова: арбитражное судопроизводство; судебное усмотрение; судопроизводство; судебный процесс; арбитражный процесс

Элемент судейского усмотрения присущ современному судебному процессу в России. В некоторых процессуальных нормах прямо указывается на применение судейского усмотрения, но чаще необходимость «смотреть» и, как следствие, «усматривать» вытекает из диспозиции той или иной процессуальной нормы.

В некоторой степени усмотрение является одним из основных составляющих свободы, и поэтому, говоря об усмотрении в правоприменительной деятельности, подразумевается некая доля свободы правоприменителя в осуществлении определенных действий. Однако при определении «усмотрения» понятие «свобода» отражается не в полном смысле своего значения, так как усмотрение ограничивается определенными пределами, представляющими собой право и закон.

Так, например Лобанов И.В. считает, что судебское усмотрение представляет собой явление, которое существует объективно, и его наличие давно признано большинством государств, независимо от того, к какой системе права принадлежит само государство. Прежде всего, это связано со сложностью самих правовых систем, которые в силу различных причин не могут иметь такую нормативную правовую основу, которая всегда бы вела к однозначному разрешению возникших гражданских споров в судах [6, с. 26].

Судейское усмотрение в большей степени проявляется в частном праве. Так, например, в гражданском праве судебское усмотрение в значительной мере дополняет нормативное регулирование [5, с. 167]. При рассмотрении арбитражных споров зачастую необходимо установление определенных правил, отсутствующих в законодательстве, либо конкретизация существующих, нормативно закрепленных правил поведения участников спорного правоотношения.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25) в аспекте инициативы суда проходит тема усиления его процессуальной активности при отсутствии активной позиции сторон.

В абзаце 4 п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25 указано, что поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельство, явно свидетельствующее о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ).

Устанавливая наличие или отсутствие добросовестного поведения сторон, суд как субъект познания и доказывания, защитник прав, свобод и интересов, стремясь к справедливому и истинному решению, занимает активную позицию. Эта активная процессуальная позиция суда обязывает его вынести на обсуждение обстоятельства дела, даже если сторона в процессе на них не ссылалась [7, с. 20]. Здесь присутствует и судебское усмотрение, выраженное в том, что при установлении обстоятельств дела и предоставлении (сборе) доказательств суд обязан, теперь по своей инициативе, производить эти действия.

Состязательность сторон и процессуальная активность суда в настоящее время, таким образом, направлены на установление фактических обстоятельств дела. Установив обстоятельства дела, суд с учетом конкуренции принципов (например, законность, добросовестность, справедливость) выбирает один и применяет нормы права. Эта инициатива суда требует мотивировки.

Главной проблемой в судебском усмотрении заключается в том, что единой точки зрения на его понятие в юридической науке не сформировалось.

Гук П.А. дает следующее определение понятия: «Судейское усмотрение определяется как предоставленное судье право свободного анализа и выбора единственно возможного варианта решения (из имеющихся нормативных актов, принципов, правовых позиций, судебной практики), способного урегулировать отношения при разрешении правового спора в определенном виде судопроизводства с закреплением результата выбора в судебном акте» [2, с. 136]. Главным образом данное определение отталкивается от коллизии права и при возникновении спорной ситуации судья на свое усмотрение и, отталкиваясь от особенностей данной ситуации, выбирает решение. Такое решение должно найти свое отражение в судебном

акте, который будет иметь юридическую силу и выражать суть усмотрения и его обоснованность.

В свою очередь Корнилова А.В. дает определение пределов судебного усмотрения, которое по своей сути может нести черты самого судебного усмотрения. Так пределы судебного усмотрения, по мнению данного ученого, заключаются в том, что это установленный легальными субъектами с помощью специальных правовых средств в нормативных правовых актах, иных формах права вид правовых ограничений, устанавливающий границы, в рамках которых суд имеет возможность волевого выбора для оптимального разрешения юридического вопроса [4, с. 127]. Так автор данного определения дает понять, что судебное усмотрение это волевой выбор, который необходим для принятия наиболее верного и оптимального разрешения по поставленному вопросу. Что имеет общую черту с мнением предыдущего автора о том, что судебное усмотрение необходимо для оптимального разрешения спора, которое будет подходить именно для данной ситуации.

Другое определение выделяют в своей работе Т.Н. Третьякова и Д.Т. Караманукян. Которое заключается в том, что судебное усмотрение, как деятельность суда по осуществлению предоставленных ему полномочий в соответствии с его личными убеждениями, при наличии выбора из нескольких легитимных вариантов в пределах, установленных нормой права, направленную на преодоление коллизий и пробелов в регулировании, имеющую результатом формирования законного, правового и мотивированного решения [8, с. 5]. Данное определение делает акцент на преодолении существующей коллизии права и также как и предыдущих вариантах определений говорит о необходимости в усмотрении для легитимности выбора и решения спора.

Анализируя «судейское усмотрение» лингвистически, можно противопоставить его предварительному усмотрению законодателя. Предполагая, моделируя возможную ситуацию, законодатель создает, т. е. предусматривает норму. Если сложившиеся общественные отношения не вписываются в предварительно усмотренные (т. е. предусмотренные) законодателем, то суду приходится усматривать. Переходить, так скажем, в «ручной» режим управления общественными отношениями [1, с. 420].

Однако можно выделить ряд признаков, позволяющих дать достаточно внятное представление об этой категории права.

1. Прежде всего, что практически никем не оспаривается, это специальный субъект судейского усмотрения – судья, поэтому судейское усмотрение возможно исключительно в рамках судебного правоприменения.
2. Второй признак судейского усмотрения заключается в том, что оно сводится к некой относительной свободе выбора из ряда возможных решений.
3. Наконец, в качестве третьего признака судейского усмотрения выделяется его ограничение правом и пределом осуществляемых судом полномочий [6, с. 26].

Похожие принципы выделяет Хачатрян А.Л., так можно выделить определенные признаки судебного усмотрения.

1. Субъектом данного действия является суд. Только он вправе осуществлять усмотрение, как определенный выбор из предусмотренных законом вариантов.
2. Свобода судейского усмотрения определяется рамками закона. Закон предусматривает, какие варианты поведения из существующих может выбрать суд.

3. Судебное усмотрение может рассматриваться как право, правомочие или возможность суда действовать определенным образом [10, с. 346].

В данном перечне признаком чувствуется явная схожесть мнений, несмотря на различие в формулировках. Так ученые согласны с тем, что к признакам будет относиться, что субъектом усмотрения является именно судья, и никто иной не может проявлять данное право; Рамками усмотрения являются законодательные акты, то есть суд не может выходить за пределы предусмотренные законодателем. В третьем принципе также выражено общее мнение, которое выражается в единстве определения усмотрения как права или правомочия судьи.

Следует отдельно выделить второй признак, связанный с ограничениями законодательства. Так, для того, чтобы усмотрение не превратилось в произвол, существует целый ряд сдерживающих факторов, к которым следует отнести, прежде всего – закон. Усмотрение не может выходить за рамки, установленные нормативным актом или принципами права в целом. Усмотрение судьи также должно быть подчинено праву.

Судебное решение не может быть построено исключительно на усмотрении судьи, иначе оно подлежит отмене. В связи с этим стороны процесса и вышестоящие судебные инстанции также являются «контролерами» судебного усмотрения.

В связи с этим, следует отметить, что, несмотря на такие проблемы, связанные с судебным усмотрением, как нарушение единообразия судебной практики, недостаточная квалификация правоприменителей, отсутствие какой-либо регламентации судебного усмотрения, а также отсутствие единого подхода к данному явлению среди исследователей, судебное усмотрение в Российской Федерации остается в границах дозволенного правом, в связи с чем позволяет с достаточной степенью эффективности устранять коллизии законодательства и разрешать споры сторон [3, с. 11].

Филиппова Т.А. и Жаркенова С.Б. приводили ярчайшую оценку судебному усмотрению, усомнившись в том, что все проблемы, нерешенные законодателем, оказались переброшены на плечи судьи. «И когда отдаешь себе отчет во всей огромности этих проблем, не можешь не усомниться в правильности такого приема социального регулирования» [9, с. 200]. Думается, что в действующем законодательстве должны быть введены некоторые критерии, определяющие выбор соответствующего правового последствия.

Таким образом, судебное усмотрение в арбитражном судопроизводстве это возможность суда действовать определенным образом, в соответствии с кругом предоставленных суду полномочий и в рамках, определенных законодательством. Необходимость предоставления суду права действовать по своему усмотрению связана с властной ролью суда в процессе и с наличием таких аспектов, затрудняющих правоприменение, как: пробелы в праве, юридические коллизии, оценочные понятия, не имеющие законодательной трактовки. Судейское усмотрение и его пределы позитивно закреплены в действующем процессуальном законодательстве, а некоторые вопросы разрешены на уровне постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. В части проблем мотивированности судейского усмотрения и его пределов, о чем писали выше, дело за законодателем и судьями. Широкое применение на практике инициативы суда и судейского усмотрения способствует решению такой задачи правосудия, как укрепление доверия к суду.

Исходя из рассмотренных выше мнений, можно дать наиболее точное определение понятия судебное усмотрение – это исключительное правомочие судьи, ограниченное действующим законодательством, которое направлено на разрешение возникшей проблемы в применении права в определенной ситуации.

Данное определение применительно не только к Арбитражному судопроизводству, но и к иным, так как содержит в себе все признаки присущие другим судам частного права.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ведерников А.В. Судейское усмотрение в российском арбитражном и гражданском процессе: правовые и социальные аспекты // Право и законодательство. – 2017. – №27. – С. 419–424.
2. Гук П.А. Принципы российского законодательства как технико-юридическое средство ограничения судебного усмотрения // Юридическая техника. – 2020. – №14. – С. 135–139.
3. Иващенко Е.А. Актуальные проблемы судебного усмотрения по гражданским делам // Вопросы студенческой науки. – 2018. – №8 (24). – С. 9–12.
4. Корнилова А.В. О некоторых аспектах судейского усмотрения в процессе распределения расходов на оплату услуг представителя // Юридический вестник Самарского университета. – 2019. – №2. – С. 125–130.
5. Кузнецова Н.В. Дискуссионные вопросы правоприменительного усмотрения / Н.В. Кузнецова, Л.П. Лапшина // Вестник Удмуртского университета. – 2020. – №1. – С. 165–169.
6. Лобанов И.В. Юридическая сущность судейского усмотрения // Евразийский научный журнал. – 2017. – С. 26–29.
7. Некрасов С.Ю. Инициатива суда и судейское усмотрение в гражданском и арбитражном процессе // Глаголь правосудия. – 2017. – №2 (14). – С. 19–23.
8. Третьякова Т.Н. Понятие судебного усмотрения / Т.Н. Третьякова, Д.Т. Караманукян // E-Scio. – 2020. – С. 1–6.
9. Филиппова Т.А. Принцип добросовестности при исполнении обязательства / Т.А. Филиппова, С.Б. Жаркенова // Известия АлтГУ. Юридические науки. – 2018. – №6 (104). – С. 197–202.
10. Хачатрян А.Л. Судебное усмотрение в арбитражном судопроизводстве // Молодой ученый. – 2020. – №20 (310). – С. 345–347.

Aliev T.T.

Institute of world civilizations, Moscow, Russia
E-mail: ta70@mail.ru

Charykova A.I.

Institute of world civilizations, Moscow, Russia
E-mail: zhanna-charykva@rambler.ru

Some problematic aspects of judicial discretion in arbitration proceedings

Abstract. Arbitration proceedings are mainly aimed at protecting rights arising from entrepreneurial and other economic activities. In arbitration proceedings, cases are mainly considered with the participation of legal entities, as well as with the participation of individuals and individual entrepreneurs. In the arbitration process, judicial discretion is a rather controversial topic, since there is no single accepted concept of discretion. Legal scholars cannot come to a consensus on the main problematic points of determining judicial discretion in arbitration proceedings.

Keywords: arbitration proceedings; judicial discretion; legal proceedings; litigation; arbitration proceedings

REFERENCES

1. Vedernikov A.V. Sudeyskoe usmotrenie v rossiyskom arbitrazhnom i grazhdanskom protsesse: pravovye i sotsial'nye aspekty // Pravo i zakonodatel'stvo. – 2017. – №27. – S. 419–424.
2. Guk P.A. Printsipy rossiyskogo zakonodatel'stva kak tekhniko-yuridicheskoe sredstvo ogranicheniya sudebnogo usmotreniya // Yuridicheskaya tekhnika. – 2020. – №14. – S. 135–139.
3. Ivashchenko E.A. Aktual'nye problemy sudebnogo usmotreniya po grazhdanskim delam // Voprosy studencheskoy nauki. – 2018. – №8 (24). – S. 9–12.
4. Kornilova A.V. O nekotorykh aspektakh sudeyskogo usmotreniya v protsesse raspredeleniya raskhodov na oplatu uslug predstavatelya // Yuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta. – 2019. – №2. – S. 125–130.
5. Kuznetsova N.V. Diskussionnye voprosy pravoprimenitel'nogo usmotreniya / N.V. Kuznetsova, L.P. Lapshina // Vestnik Udmurskogo universiteta. – 2020. – №1. – S. 165–169.
6. Lobanov I.V. Yuridicheskaya sushchnost' sudeyskogo usmotreniya // Evraziyskiy nauchnyy zhurnal. – 2017. – S. 26–29.
7. Nekrasov S.Yu. Initsiativa suda i sudeyskoe usmotrenie v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse // Glagol' pravosudiya. – 2017. – №2 (14). – S. 19–23.
8. Tret'yakova T.N. Ponyatie sudebnogo usmotreniya / T.N. Tret'yakova, D.T. Karamanukyan // E-Scio. – 2020. – S. 1–6.
9. Filippova T.A. Printsip dobrosovestnosti pri ispolnenii obyazatel'stva / T.A. Filippova, S.B. Zharkenova // Izvestiya AltGU. Yuridicheskie nauki. – 2018. – №6 (104). – S. 197–202.
10. Khachatryan A.L. Sudebnoe usmotrenie v arbitrazhnom sudoproizvodstve // Molodoy uchenyy. – 2020. – №20 (310). – S. 345–347.