

Либерально-демократические ценности / Journal of liberal democratic values <https://liberal-journal.ru>

2023, №4, Том 7 / 2023, No 4, Vol 7 <https://liberal-journal.ru/issue-4-2023.html>

URL статьи: <https://liberal-journal.ru/PDF/08UNLD423.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Заикин, В. В. Налоговые споры: способы и проблемы их разрешения / В. В. Заикин, К. Г. Мовсесян // Либерально-демократические ценности. — 2023 № 4. — URL: <https://liberal-journal.ru/PDF/08UNLD423.pdf>.

For citation:

Zaikin V.V., Movsesian K.G. Tax disputes: methods and problems of their resolution. *Journal of liberal democratic values*. 2023; 4(7): 08UNLD423. Available at: <https://liberal-journal.ru/PDF/08UNLD423.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

УДК 336.221

Заикин Виталий Викторович

Северо-Кавказский Федеральный университет, Ставрополь, Россия
Кафедра административного и финансового права
Кандидат юридических наук, доцент
E-mail: zaikinvv76@gmail.com

Мовсесян Карина Гариковна

Северо-Кавказский Федеральный университет, Ставрополь, Россия

Налоговые споры: способы и проблемы их разрешения

Аннотация. В данной статье освещается ключевое понятие налоговых споров, а также детально анализируются особенности их досудебного и судебного разрешения. Производится всестороннее рассмотрение и анализ проблем, возникающих в ходе урегулирования налоговых споров, с последующим предложением возможных путей совершенствования существующей процедуры. Налоговые споры представляют собой конфликтные ситуации между налоговыми органами и налогоплательщиками, возникающие в процессе применения налогового законодательства. Эти ситуации могут возникнуть из-за неоднозначности толкования норм, разночтений в расчетах, или разногласий по вопросам налогообложения. Досудебное разрешение налоговых споров включает в себя меры, предпринимаемые сторонами до обращения в суд. Это может включать в себя переговоры, консультации с налоговыми консультантами, иные урегулирующие процессы. Судебное разрешение налоговых споров подразумевает рассмотрение дела в судебных инстанциях, где принимаются окончательные решения по спорным вопросам. В процессе анализа выявлены различные проблемы, среди которых могут быть недостаточная ясность в законодательстве, длительность процесса разрешения споров, и неопределенность в оценке факторов налогообложения. Для совершенствования процедуры урегулирования налоговых споров предлагаются следующие меры: улучшение четкости и ясности налогового законодательства, сокращение времени рассмотрения дел в суде путем оптимизации процесса, внедрение механизмов для более точной и объективной оценки факторов налогообложения, развитие системы досудебного урегулирования с акцентом на эффективные механизмы предотвращения споров. Такие шаги могут способствовать более эффективному разрешению налоговых споров, снижению юридических затрат и обеспечению стабильности в сфере налогообложения.

Ключевые слова: налоговые споры; налоги; досудебное и судебное урегулирование; налоговый кодекс; досудебное разрешение; судебное разрешение; налоговое законодательство; конфликты с налоговыми органами; налогоплательщики; толкование норм; расчеты по налогообложению; урегулирование споров; переговоры; консультации с налоговыми консультантами

К одной из достаточно затруднительных и часто встречающихся категорий дел относятся налоговые споры. Достаточно высокая корреляция государственного бюджета и налоговых поступлений придает проблеме разрешения налоговых споров особую степень актуальности, поэтому тема исследования требует тщательного правового анализа для формирования системы адекватной защиты прав и законных интересов налогоплательщиков.

Существуют множество определений понятия «налоговый спор», но все они сводятся к тому, что налоговый спор представляет собой разногласие по поводу правовых фактов между налогоплательщиком и налоговым органом [7].

Проанализировав положения статьи 2 Налогового кодекса РФ¹ (далее НК РФ) можно дать точное определение рассматриваемому понятию, которое вытекает из его признаков: спор является налоговым, если исходит из властных отношений по вопросам установления, ведения, взимания налогов и сборов в РФ, а также связанного с данными процессами налогового контроля, оспаривания актов уполномоченных налоговых органов, действий или бездействий их должностных лиц и призыва к ответу за деяния нарушающие налоговое законодательство.

Также налоговые споры можно охарактеризовать путем выделения основных признаков, раскрывающих их содержание:

- 1) объект (предмет) спора – характер спорного правоотношения;
- 2) субъектный состав;
- 3) юридическое неравенство субъектов налогового спора;
- 4) протекание в установленной законом форме и разрешение компетентным государственным органом [4].

Разрешение налоговых споров включает в себя два способа урегулирования вопросов: судебное и досудебное. Пункт 2 статьи 138 НК РФ закрепляет обязательный досудебный порядок разрешения всех налоговых споров. Сама процедура отражена в 19 и 20 главах НК РФ.

Выделяют две основные формы досудебного урегулирования: при первой форме жалобы рассматриваются внутри ФНС вышестоящей инстанцией (ст. 138 НК РФ), а во втором случае привлекают посредника – медиатора [1] (ФЗ №193 от 27.07.2010 г.²).

Досудебное решение налоговых споров начинается с подачи жалобы, которая представляет собой обращение физического или юридического лица в соответствующий налоговый орган по поводу обжалования действий или бездействий последнего, а также вступивших в силу актов, нарушающих его права.

В случае, если предметом обжалования является не вступившее в силу решение налогового органа, которое по мнению налогоплательщика нарушает его права, то подается апелляционная жалоба.

Следует привести примеры случаев, которые могут быть обжалованы: отказ в возврате налога; решение о приостановлении операций по счетам; требование об уплате налога, пени или штрафа; решение о взыскании налога; отказ в предоставлении налогового вычета т.п. [5].

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая от 31.07.1998 N 146-ФЗ (с изм. от 19.12.2023) // Собрание законодательства РФ. — 1998. — № 31. — Ст. 3824.

² Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства РФ. — 2010. — № 31. — Ст. 4162.

Досудебное разрешение спорных налоговых решений имеет свои достоинства по сравнению со судебным способом, это отсутствие госпошлины, простая процедура подачи жалобы, а также достаточно быстрые сроки рассмотрения и решения спора. Однако, несмотря на вышеперечисленные преимущества, наблюдается низкий процент решений в пользу истцов, а также денежные расходы, в случае подачи жалобы с привлечением посредника.

В случае не разрешения спора в досудебном порядке, каждый в праве обратиться в суд. Порядок подачи и рассмотрения обращения регулируется Кодексом административного судопроизводства РФ (далее КАС РФ) (глава 2, статьи 208–217.1) и Арбитражным процессуальным кодексом РФ (далее АПК РФ) (глава 24). Процесс оспаривания нормативных правовых актов ФНС России предусмотрен и осуществляется в судебном порядке в соответствии с главой 21 КАС РФ.

Для заявления в арбитражный суд необходимо основание, коим могут выступить нарушение прав и интересов налогоплательщика, отказ в обеспечении льгот и возврате излишне уплаченных налогов и сборов, а также неправомерное санкционирование, финансовое ограничение, препятствие осуществлению деятельности³.

В течение месяца с момента оглашения решения суда первой инстанции можно его обжаловать, подав апелляционную жалобу (ст. 259 АПК РФ). Решение апелляционной инстанции (в течение двух месяцев), в свою очередь, может быть обжаловано в порядке кассационного производства⁴.

К положительным аспектам данного способа урегулирования налоговых споров можно отнести объективность суда, которая увеличивает шансы принятия решения в пользу налогоплательщика, недостатком же является достаточно долгая продолжительность судопроизводства и материальные расходы.

В рамках исследуемой темы следует рассмотреть проблемы решения налоговых споров. Одной из немаловажных проблем является недостаточная степень информированность граждан о праве применения административного порядка защиты своих прав. Во многих зарубежных странах четко разъясняется процедура административного обжалования в различных источниках. Исходя из этого, одной из основных задач ФНС, кроме жесткого контроля, должна быть организация достаточного информационного обеспечения, в целях предотвращения ряда налоговых правонарушений.

Следующая проблема заключается в отсутствии доверия со стороны налогоплательщиков к судебной системе. Данное предвзятое отношение объясняется не самой удачной для граждан судебной практикой решения налоговых споров. Для примера, можно вспомнить анализ 2018 года, согласно которому налоговые органы выиграли около 78% дел по ст. 54.1 НК РФ.

Некоторые авторы также акцентируют внимание на проблеме осложнений юридической процедуры

образом, отсутствие права выбора создает проблемы в процессе решения определенных споров, что потребует не только материальных, но и временных ресурсов, которые в наше время имеют немалое значение [3].

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 1 (ч. 1). — Ст. 1.

⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 30. — Ст. 3012.

Далее следует рассмотреть еще одну проблемы в сравнении с судопроизводством по налоговым спорам США. Так, в рамках решения налоговых споров в Соединенных Штатах Америки существует как стандартная, так и упрощенная процедура. Выбор той или иной зависит от суммы спорного вопроса. Внедрение в российское законодательство упрощенной процедуры разрешения споров по поводу налогов и сборов позволило бы уменьшить нагрузку как на налогоплательщиков, так и на налоговые органы, тем самым сократить количество ошибок и дальнейшего судебного разбирательства [6].

Способ досудебного урегулирования налоговых споров имеет немаловажное влияние на снижение нагрузки на суды, так же к плюсам можно отнести отсутствие государственной пошлины, достаточный уровень налогового администрирования и т.п. Однако, все чаще возникают сомнения по вопросу объективности и независимости данного способа. Так, в странах ЕС формируют отдельный орган, который отвечает за досудебное урегулирование споров по вопросам налогов и сборов. К их характеристике относится специализированная следственная направленность, соответственно квалификационные требования к судьям высоки.

Несоблюдение обязательного претензионного порядка, сроков подачи апелляционной жалобы, двойственность и сложность содержания судебных актов, непредсказуемость судебных решений считаются основными проблемами сегодняшнего российского арбитражного судопроизводства [2]. Данные проблемы вытекают из-за многочисленных смен налоговых органов в процессе рассмотрения одного заявления, разногласия внутри самих налоговых органов, а также недостаточная информационная поддержка и т.п.

Для того, чтобы повысить уровень доверия налогоплательщиков, необходимо улучшить систему информационного обеспечения не только о взимаемых налогах и сборах, но также и о способах защиты граждан. Помимо этого, информировать о конкретных направлениях расходования бюджетных средств, поступивших в виде налогов, для понимания важности и эффективности использования данных средств.

Важным толчком к повышению урегулирования налоговых споров может стать создание отдельного уполномоченного органа вне структуры ФНС России, так как последние в процессе рассмотрения споров чаще всего придерживаются решения нижестоящего налогового органа. Это бы позволило повысить доверие со стороны граждан, а также обеспечить объективность принимаемых решений, так как они будут исходить от независимого и нейтрального органа.

Специализированный квазисудебный орган, как показывает зарубежный опыт, является хорошей альтернативой для рассмотрения налоговых споров. Но помимо создания специализированного органа, необходимо одновременное совершенствование норм права, которые в дальнейшем будут регулировать данный орган [4].

Исходя из вышеизложенного для разрешения проблем связанных с урегулированием налоговых споров, как и во многих других сферах, необходимо начать с первопричин, порождающих более серьезные вопросы. Для того необходимо скорректировать несовершенства законодательства, особенно в части возникающего плюрализма в истолковании норм права.

Так, ФНС в 2020 году, в рамках программы улучшения качества работы, начала принимать жалобы, претензии посредством электронного документооборота, разместив правила, формы и пояснения к ним (к примеру, жалобу можно подать через портал Госуслуги). Данный шаг облегчил работу не только налоговых органов, но и налогоплательщиков.

Минимизация случаев возникновения конфликтов по вопросам налогов и сборов является одной из стратегических целей ФНС [3].

Отсутствие барьеров между налоговыми органами и гражданами является ключевым решением в повышении качества урегулирования налоговых споров, совершенствование процедур досудебного регулирования позволит снизить нагрузку на судебные органы, и повысит доверие граждан.

Таким образом, в современных условиях практика рассмотрения и решения налоговых споров продолжает находиться на стадии становления. Государство выбрало путь сокращения количества споров, рассматриваемых судами, и пытается решить их во внесудебном порядке. Данная стратегия является наиболее подходящей нынешним реалиям, но для полного ее исполнения необходимо решить большое количество вопросов, повысить информационную обеспеченность граждан о способах защиты своих прав и интересов, снизить количество административных барьеров и многое другое.

ЛИТЕРАТУРА

1. Айрапетян Д. А. Медиация в налоговых спорах // Вестник науки. — 2020, №12 (33). — С. 90–94.
2. Измалков А. В., Кузнецов А. А., Кузнецов П. А., Кузьменко Э. Ю. Правоприменительная практика судебных органов по налоговым спорам // Актуальные проблемы государства и права. — 2021. — Т. 5. — №19. — С. 550–563.
3. Ильин А. Ю., Царева О. Е. К вопросу о досудебном урегулировании налоговых споров с налогоплательщиками // Евразийская адвокатура. — 2022. — №2 (57). — С. 51–55.
4. Колозина О. В. Налоговые споры: общая характеристика и способы урегулирования // E-Scio. — 2020. — №7 (46). — С. 465–472.
5. Мещерякова А. Ф. Налоговые споры в практике арбитражных судов: проблемы и пути решения // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. — 2017. — №4 (44). — С. 44–52.
6. Осина Д. М. Особенности рассмотрения налоговых споров налоговым судом США // Налоги и налогообложение. — 2020. — №6. — С. 26–34.
7. Сидорова А. В. Налоговые споры: понятие и признаки // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. — 2017. — №4 (32). С. 190–194.

Zaikin Vitaly Viktorovich

North Caucasus Federal University, Stavropol, Russia
E-mail: zaikinvv76@gmail.com

Movsesian Karina Garikovna

North Caucasus Federal University, Stavropol, Russia

Tax disputes: methods and problems of their resolution

Abstract: This article highlights the key concept of tax disputes, as well as analyzes in detail the features of their pre-trial and judicial resolution. A comprehensive review and analysis of the problems arising during the settlement of tax disputes is carried out, followed by a proposal of possible ways to improve the existing procedure. Tax disputes are conflict situations between tax authorities and taxpayers that arise in the process of applying tax legislation. These situations may arise due to ambiguity in the interpretation of norms, discrepancies in calculations, or disagreements on taxation issues. Pre-trial resolution of tax disputes includes measures taken by the parties before going to court. This may include negotiations, consultations with tax consultants, and other settlement processes. Judicial resolution of tax disputes implies consideration of the case in the courts, where final decisions on controversial issues are made. The analysis revealed various problems, among which there may be insufficient clarity in legislation, the duration of the dispute resolution process, and uncertainty in the assessment of taxation factors. To improve the procedure for settling tax disputes, the following measures are proposed: improving the clarity and clarity of tax legislation, reducing the time for considering cases in court by optimizing the process, introducing mechanisms for a more accurate and objective assessment of tax factors, developing a pre-trial settlement system with an emphasis on effective dispute prevention mechanisms. Such steps can contribute to more effective resolution of tax disputes, reduce legal costs and ensure stability in the field of taxation.

Keywords: tax disputes; taxes; pre-trial and judicial settlement; tax code; pre-trial resolution; judicial resolution; tax legislation; conflicts with tax authorities; taxpayers; interpretation of norms; tax calculations; dispute settlement; negotiations; consultations with tax consultants