

Либерально-демократические ценности / Journal of liberal democratic values <https://liberal-journal.ru>

2023, №1 Том 7 / 2023, No 1, Vol 7 <https://liberal-journal.ru/issue-1-2023.html>

URL статьи: <https://liberal-journal.ru/PDF/08UNLD123.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Кочкалов, С.А. Исключение имущества должника из конкурсной массы в процедуре банкротства гражданина: основания и порядок правоприменения / С.А. Кочкалов, А.Е. Клочков // Либерально-демократические ценности. — 2023. — Т. 7. — № 1. — URL: <https://liberal-journal.ru/PDF/08UNLD123.pdf>.

**For citation:**

Kochkalov A.S., Klochkov A.E. Exclusion of the debtor's property from the bankruptcy estate in the bankruptcy procedure of a citizen: grounds and procedure for law enforcement. *Journal of liberal democratic values*, [online] 1(7): 08UNLD123. Available at: <https://liberal-journal.ru/PDF/08UNLD123.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

**УДК 347.736**

**Кочкалов Сергей Александрович**

АНО ВО «Университет мировых цивилизаций имени В.В.Жириновского», Москва, Россия

Доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин

ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет», Москва, Россия

Доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин

Управляющий партнер ООО Юридическая фирма «Бизнес-Советник»

Руководитель партнерства арбитражных управляющих

Кандидат юридических наук

E-mail: [kochkalov@biznes-sovetnik.com](mailto:kochkalov@biznes-sovetnik.com)

**Клочков Артем Евгеньевич**

ООО Юридическая фирма «Бизнес-Советник»

Помощник арбитражного управляющего

E-mail: [winnn@mail.ru](mailto:winnn@mail.ru)

## **Исключение имущества должника из конкурсной массы в процедуре банкротства гражданина: основания и порядок правоприменения**

**Аннотация.** В настоящей статье автор рассматривает вопросы формирования конкурсной массы должника - физического лица за счет доходов, имущественных активов, а также за счет имущества должника, возврат которого был осуществлен в конкурсную массу по итогам оспаривания сделок. Рассматриваются случаи, когда денежные средства или имущество должника могут быть исключены из конкурсной массы. Анализируется порядок процедуры исключения имущества из конкурсной массы: как внесудебный, так и процессуальный. Исследованы аспекты формирования доказательственной базы для возможности исключения имущества из конкурсной массы должника. Рассмотрены основные критерии, подлежащие оценке при рассмотрении вопроса об исключении имущества из конкурсной массы: необходимость исключения дополнительного имущества, стоимость имущества, отсутствие негативных последствий (вреда) для кредиторов в результате уменьшения конкурсной массы. Отдельное внимание автором уделено вопросам формирования доказательственной базы при исключении автомобиля и единственного жилья должника, обладающего большой площадью. В результате исследования автором дается рекомендация по совершенствованию законодательства в части ускорения судебного рассмотрения заявлений об исключении имущества из конкурсной массы должника, а также достижение единообразия судебной практики по схожим категориям дел.

**Ключевые слова:** банкротство физического лица; конкурсная масса; исключение из конкурсной массы; исполнительский иммунитет; имущество должника; банкротство; обособленный спор

Одной из главных целей процедуры потребительского банкротства в случае невозможности восстановления платежеспособности физического лица является эффективная и рациональная реализация всех имеющихся у должника активов с целью погашения образовавшейся задолженности перед кредиторами.

Соответствующий процесс напрямую сопряжен с формированием конкурсной массы в деле о несостоятельности гражданина. Финансовый управляющий, получая контроль над имуществом должника, обязан распределить денежные средства от его реализации между кредиторами, предъявившими свои требования в рамках «банкротного» производства.

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ<sup>1</sup> (далее – Закон о банкротстве) использует понятие «конкурсная масса» только применительно к процедуре реализации имущества [1].

Под конкурсной массой понимается весь комплекс имущества (имущественных прав), включая совместное имущество супругов, за счет которого могут быть удовлетворены (полностью / частично) притязания кредиторов.

Аккумуляция конкурсной массы происходит, в первую очередь, за счет дохода должника от осуществления трудовой деятельности, ликвидного имущества, в том числе имущества, составляющего долю в общем имуществе [2], ценностей, иных активов (в том числе, полученных в результате процедуры по оспариванию сделок гражданина) и вырученных от их продажи денежных средств.

Мероприятия, нацеленные на пополнение объема активов, не могут не обеспечиваться гарантиями, защищающими лицо, в отношении которого введена процедура банкротства, от чрезмерных и необоснованных действий арбитражного управляющего. Законодательством предусмотрены случаи, когда продажа того или иного имущества (имущественного права) может быть нецелесообразной либо вовсе запрещена (п. 2, 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве).

Перечень активов, реализации которых можно (либо необходимо) будет избежать в рамках процедуры банкротства, довольно широк. Это может быть собственность, защищенная статьей 446 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее - ГПК РФ), а также имущество, исключенное определением арбитражного суда по конкретному делу как необходимое для обеспечения гарантий беспрепятственной жизнедеятельности должника либо как не представляющая экономического интереса.

Это и ежемесячно выделяемые финансовым управляющим из денежного довольствия лица денежные средства в размере прожиточного минимума, и суммы, необходимые гражданину-банкроту на дополнительное приобретение лекарственных средств (или аренду жилья).

---

<sup>1</sup> Глава X Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] - Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39331/02f510a9d6278cd9ba2b1aa9bee8263d1278abf5/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/02f510a9d6278cd9ba2b1aa9bee8263d1278abf5/).

А.А. Стефанович, судья Арбитражного суда Сахалинской области, отмечает, что «...механизм обеспечения должника денежными средствами направлен на текущее поддержание минимально необходимого уровня его жизни в период проведения процедуры банкротства, не может быть реализован путем их ретроспективного удержания...» [3, с. 91–95]. Указанный вывод подкреплен судебной практикой (Определение Верховного Суда России от 09.04.2018 № 303-ЭС 18–2234). То есть, прожиточный минимум, арендные платежи, средства на покупку лекарств должны выдаваться «месяц в месяц», задним числом такие денежные средства исключить нельзя.

Также стандартными кейсами для судебной практики стали исключения из конкурсной массы неликвидных автомобилей, рыночной стоимостью менее 10 тыс. рублей, долей в уставном капитале коммерческих обществ, «заброшенных» должником.

Перечень является открытым, и по мере развития социальных отношений, технического прогресса и изменения общественно-политической обстановки, продолжает пополняться. Сюда можно отнести выплаты в связи с участием в боевых действиях, операциях, боевых заданиях, выполнении задач за пределами страны (пп. 21 ч. 1 ст. 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ<sup>2</sup>), криптовалюту и, возможно, вскоре аккаунты граждан в социальных сетях. Инициатива о придании аккаунту в социальных сетях экономической ценности внесена Центром стратегических разработок на обсуждение в Министерство экономического развития России [4].

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 25.12.2018 № 48<sup>3</sup> (далее - Постановление № 48) разделяет два способа исключения (невключения) имущества из конкурсной массы: судебный и внесудебный. Применение каждого из них зависит от конкретного вида актива, на который стороны по делу намерены наложить исполнительский иммунитет.

Исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание в силу закона, занимается непосредственно финансовый управляющий по мотивированному ходатайству (абз. 4 п. 1 Постановления № 48).

Соответствующее правило было установлено в целях разгрузки судебной системы от формального разрешения вопросов, ответы на которые уже содержатся в нормах отечественного законодательства. В случае несогласия с решением финансового управляющего сторона, считающая, что ее права и законные интересы нарушены, вправе подать заявление об устранении возникших разногласий в судебном порядке.

Иной порядок исключения из конкурсной массы активов предполагает обращение заинтересованного лица с соответствующим ходатайством напрямую в суд, не дожидаясь одобрительного либо отрицательного ответа финансового управляющего. Данный вариант получения исполнительского иммунитета предусмотрен для всех остальных видов имущества (имущественных прав).

---

<sup>2</sup> Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ. СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] - Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_71450/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/).

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан». СПС «Консультант Плюс». [Электронный ресурс] - Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_314621/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314621/).

Заявления и ходатайства рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты их получения, если иное не установлено Законом о банкротстве (ст. 60 Закона о банкротстве). Однако на практике рассмотрение таких обособленных споров зачастую не завершается в установленный срок.

Значительный временной промежуток между обращением должника в суд и итоговым вердиктом (обусловленный загруженностью судебной системы, необходимостью получения дополнительных доказательств по делу и позиций сторон) может навредить имущественным интересам должника и свести к нулю сам процесс исключения имущества из конкурсной массы.

По итогам разбирательства арбитражный суд выносит определение, которое может быть обжаловано.

Сам процесс исключения имущества из конкурсной массы происходит в рамках обособленного спора, открытого в рамках процедуры несостоятельности гражданина.

В основе процесса исключения имущества из состава конкурсной массы, как и любого судебного спора, лежит состязательность сторон: должника, заинтересованного в сохранении актива, и конкурсных кредиторов, стремящихся получить удовлетворение требований за счет него.

В случае возбуждения обособленного спора, одним из определяющих критериев становится стоимостная оценка актива. Суд вправе дополнительно исключить из конкурсной массы имущество гражданина как дешевле, так и дороже десяти тысяч рублей. В первом случае, правом на запрет реализации собственности должника может воспользоваться любое лицо, участвующее в деле. Во втором случае – только должник.

Частые трудности, возникающие в процессе применения норм о наделении имущества исполнительским иммунитетом, возникают в процессе доказывания. Следует отметить, что с увеличением стоимости актива усиливаются требования к правовому обоснованию необходимости его сохранения. Исключение предметов, ценностей и прав на сумму, свыше десяти тысяч рублей, происходит в исключительных случаях, при соблюдении баланса интересов должника, его иждивенцев и конкурсных кредиторов, рассчитывающих на исполнение обязательств.

За период существования института банкротства физических лиц арбитражными судьями была выработана примерная система критериев определения законности требований заявителя по рассматриваемым обособленным спорам:

- мотивированные и подкрепленные доказательствами доводы о необходимости исключения дополнительного имущества (включая наличие исключительных обстоятельств);
- подтвержденная независимым заключением стоимость имущества;
- обоснование отсутствия негативных последствий (вреда), которые могут быть нанесены кредиторам, вызвать существенное уменьшение конкурсной массы.

В конечном счете, арбитражный суд оценивает приведенные аргументы, доказательственную базу и принимает решение, направленное на обеспечение необходимого уровня существования для должника.

Важно отметить, что объем обстоятельств, подлежащих доказыванию, в каждом конкретном случае может расширяться.

Например, при отсутствии у гражданина на праве собственности (ином вещном праве) объекта недвижимости, при наличии потребности в жилье, должник вправе ходатайствовать о ежемесячном выделении объема денежных средств для обеспечения достойного уровня жизни, гарантий, предусмотренных Конституцией РФ.

В большинстве случаев, доказательственная база сводится к подтверждению отсутствия у лица права на помещения, пригодные к постоянному проживанию, наличия обязательств по оплате нанимаемого жилья, а также фактического расходования денежных средств на указанные цели. Между тем, существенный размер исключаемых денежных средств (более десяти тысяч рублей), а также несогласие конкурсных кредиторов с доводами должника, могут существенным образом расширить предмет доказывания по обособленному спору. Так, должнику нужно будет обосновать отсутствие возможности постоянного проживания по адресу регистрации, соответствия арендной платы рыночным условиям, разумность найма конкретного жилого помещения с учетом его ключевых параметров (расположения, площади и т.д.).

Значительное число нюансов возникает в процессе наложения исполнительского иммунитета на автомобиль, в «оставлении» которого заинтересован должник. Закон и судебная практика допускают три случая:

- необходимая потребность лица в средстве передвижения по причине его инвалидности (ст. 446 ГПК РФ),
- низкая ликвидность имущества,
- использование автомобиля в профессиональной деятельности, стоимостью более 10 000 рублей.

Стоит отметить, что первое основание зачастую подвергается расширительному толкованию, в результате чего, ходатайство об исключении автомобиля из конкурсной массы обосновывается инвалидностью близких родственников должника (что, несомненно, справедливо) либо плохим состоянием здоровья гражданина или членов его семьи. В подавляющем большинстве случаев заявитель старается использовать два основания сразу.

Так, Определением Арбитражного суда Белгородской области по делу от 24.07.2020 г. по делу № А 07–33097/2019<sup>4</sup> из конкурсной массы исключено авто «Субару Импреза» 1999 года, необходимое для регулярных посещений больницы супругой должника, имеющую вторую группу инвалидности.

Вместе с тем, в большинстве случаев, по аналогичным спорам суды занимают позицию кредиторов. От заявителя все чаще требуют доказать, является ли спорный автомобиль средством, восстанавливающим либо компенсирующим нарушенную функцию организма инвалида (Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2022 г. по делу № 15АП-3752/2022). Все больше судей склоняются к тому, что исключению из конкурсной массы подлежат средства передвижения, включенные в специальный реестр инвалидов, и (или) стоимостью, не дороже 10 тысяч рублей.

---

<sup>4</sup> Определение Арбитражного суда Белгородской области по делу № А07-33097/2019 от 24.07.2020 г. Картоотека арбитражных дел. [Электронный ресурс] - Режим доступа: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/efdb2ba5-ae9c-4954-a1d7-0f8eee0b4218/4be5c138-11d3-410f-80e1-411d6609a7ee/A07-33097-2019\\_20200724\\_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/efdb2ba5-ae9c-4954-a1d7-0f8eee0b4218/4be5c138-11d3-410f-80e1-411d6609a7ee/A07-33097-2019_20200724_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True).

Неоднозначная практика складывается и при попытках должников оставить за собой автомобиль исключительно по причине его низкой ликвидности. Суд, руководствуясь внутренним убеждением, может не счесть обоснованным данный аргумент и обязать финансового управляющего приступить к реализации транспортного средства / сдаче его на утилизацию с целью получения денежных средств (Определение Арбитражного суда Свердловской области от 15.09.2019 г. по делу № А 60–9414/2018).

Если говорить про третье основание, то в сегодняшних правовых реалиях успех его применения сводится к нулю. Тенденция исключения из конкурсной массы средств передвижения со ссылкой на профессиональную деятельность гражданина (водитель), без иных веских причин, сошла «на нет» в процессе формирования правоприменительной практики потребительского банкротства. Самые поздние судебные акты, вынесенные в пользу должников, приходится на конец 2018 - начало 2019 годов. Например, Определением Арбитражного суда г. Москвы от 18.03.2019 г. по делу № А40-224362/2018<sup>5</sup> исполнительский иммунитет наложен на авто марки (модели) Mitsubishi Lancer 2006 г.в., используемый для оказания услуг по управлению автомобилем в коммерческой организации.

Сейчас, к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, прибавилось не только подтверждение наличия у должника транспортного средства, а также осуществления сопряженной с указанным имуществом трудовой (профессиональной) деятельности, но и подтверждение того, что твердый доход должник может иметь только за счет использования личного автомобиля (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2022 г. по делу № А60-15039/2021).

Конституционный суд РФ в Постановлении от 26.04.2021 №15-П<sup>6</sup> определил условия сохранения либо реализации «роскошного» по площади жилого помещения, в котором проживает должник, с одновременным предоставлением замещающего объекта недвижимости, более скромного метража.

На сегодняшний день вопрос о том, останется ли за банкротом единственное жилье, значительно превышающее по своим параметрам нормы жилой площади, определяется решением, принятом на собрании кредиторов. Обсуждению подлежат следующие моменты: признаки «роскошности» объекта недвижимости, экономическая целесообразность его продажи, характеристики замещающего жилья и условия его предоставления, и т.д.

Бездействие конкурсных кредиторов в данном случае позволит должнику не расстаться с шикарным жильем в ходе процедуры реализации имущества. Указанный вывод подкреплен практикой высшей судебной инстанции: «...кредиторы должника большинством голосов решили не обращать взыскание на спорное жилое помещение и земельный участок должника, следовательно, указанное имущество подлежит исключению из конкурсной массы, как единственное пригодное для проживания должника и членов его семьи...» (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда РФ от 02.02.2022 г. № 17АП-2845/2020(11)-АК, Определение Верховного Суда РФ от 24.08.2022 г. № 309-ЭС22-15220).

---

<sup>5</sup> Определение Арбитражного суда г. Москвы от 18.03.2019 г. по делу № А40-224362/2018. Картотека арбитражных дел. [Электронный ресурс] - Режим доступа: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/04bcb54c-5c22-4d42-bb86-8e49e2bd6f2e/d23a3816-db15-45ec-a832-cf44d8021aa8/A40-224362-2018\\_20190318\\_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/04bcb54c-5c22-4d42-bb86-8e49e2bd6f2e/d23a3816-db15-45ec-a832-cf44d8021aa8/A40-224362-2018_20190318_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True).

<sup>6</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 № 15-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ и п. 3 ст. 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина И.И. Ревкова» СПС «Консультант Плюс». [Электронный ресурс] - Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_382961/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_382961/).

В противном случае, должнику придется постараться доказать нецелесообразность реализации имущества. Одним из аргументов в защиту имущественных интересов должника может стать наличие прав иных лиц на спорное имущество, что, в свою очередь, еще более затрудняет соблюдение и без того размытых ориентиров реализации части объекта недвижимости, а также предоставления замещающего жилья без ущерба прав и законных интересов третьих лиц (Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2022 г. по делу № 12АП-5912/2022).

Интересной в этой связи представляется позиция Арбитражного суда Уральского округа о том, что вступление в законную силу судебных актов о наделении роскошного жилья исполнительским иммунитетом, не мешает конкурсным кредиторам рассматривать возможность о замещении такого объекта, поскольку именно выводы нижестоящих инстанций побудили участников дела усомниться в целесообразности оставления за должником объекта, в разы превышающего допустимые параметры жилой площади (Постановление от 08.06.2021 г. по делу № А60-14265/2017).

Важной проблематикой в вопросе исключения имущества из конкурсной массы должника, является то, что обособленные споры могут тянуться месяцами. При решении вопроса исключают ли денежные средства из конкурсной массы либо нет, остается открытым вопрос: «Чем платить должнику за аренду квартиры, на что покупать лекарственные средства и т.п.»

Подводя итог, следует сделать вывод о том, что возможность исключения имущества из состава конкурсной массы представляет собой важнейший механизм обеспечения права гражданина-банкрота на достойную жизнь с учетом интересов всех сторон.

Несмотря на все его преимущества, отдельные аспекты требуют дополнительной проработки. Так, до вынесения итогового определения по делу финансовый управляющий не вправе выделять должнику какое-либо имущество сверх положенного. Следовательно, на этот период гражданин-банкрот будет лишен возможности получать те или иные социальные блага (лекарственные средства, место для постоянного проживания (временного пребывания)). В конечном счете, это может негативно сказаться на самом должнике, привести к ухудшению состояния здоровья или потере съемного жилья в связи с отсутствием денежных средств свыше положенного прожиточного минимума. В связи с чем целесообразным видится внесение нормативно-правовых уточнений относительно ускорения судебного рассмотрения подобных заявлений, а также достижение единообразия судебной практики по схожим категориям дел.

## ЛИТЕРАТУРА

1. М.А. Губина. А.М. Хвостунцев. Формирование конкурсной массы гражданина-должника: проблемы правоприменения // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2017. № 1 (50) С. 145–149.
2. Курбатов А. Я. Порядок формирования конкурсной массы при несостоятельности (банкротстве) // Правовое регулирование несостоятельности в России и Франции. Сборник статей коллектива авторов НИУ ВШЭ И Университета Ниццы - Софии Антиполис. Соавторы Ле Корр П., Ле Корр-Броли Э., Метейе Т., Карелина С. А., Курбатов А. Я., Пирогова Е. С., Жукова Ю. Д., Подмаркова А. С., Бычкова К. М. 2016. С. 59–68.

3. Стефанович А.А. Исключение имущества из конкурсной массы в делах о банкротстве граждан: некоторые вопросы правоприменительной практики // Экономическое правосудие на Дальнем востоке России. 2021. № 4 (23). С. 91–95.
4. Петрова В. Аккаунт как наследство. Газета «Коммерсантъ». Вып. №205/П от 07.11.2022, стр. 2. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/5651805> (дата обращения: 01.02.2023).



**Kochkalov Sergei Alexandrovich**

University of World Civilizations named after V.V. Zhirinovskiy, Moscow, Russia  
Moscow Psychological and Social University, Moscow, Russia  
LLC Law Firm «Business Advisor»  
E-mail: [kochkalov@biznes-sovetnik.com](mailto:kochkalov@biznes-sovetnik.com)

**Razina Tatiana Valeryevna**

LLC Law Firm «Business Advisor»  
E-mail: [winnn@mail.ru](mailto:winnn@mail.ru)

## **Exclusion of the debtor's property from the bankruptcy estate in the bankruptcy procedure of a citizen: grounds and procedure for law enforcement**

**Abstract.** In this article, the author examines the issues of the formation of the bankruptcy estate of the debtor - an individual at the expense of income, property assets, as well as at the expense of the debtor's property, the return of which was carried out in the bankruptcy estate following the results of contesting transactions. The article considers cases when the debtor's funds or property may be excluded from the bankruptcy estate. The procedure for excluding property from the bankruptcy estate is analyzed: both extrajudicial and procedural. The aspects of the formation of the evidence base for the possibility of excluding property from the debtor's bankruptcy estate are investigated. The main criteria to be assessed when considering the exclusion of property from the bankruptcy estate are considered: the need to exclude additional property, the value of the property, the absence of negative consequences (harm) for creditors as a result of a decrease in the bankruptcy estate. Special attention is paid by the author to the formation of the evidence base when excluding the car and the only housing of the debtor with a large area. As a result of the research, the author gives a recommendation to improve legislation in terms of speeding up the judicial review of applications for the exclusion of property from the debtor's bankruptcy estate, as well as achieving uniformity of judicial practice in similar categories of cases.

**Keywords:** bankruptcy of an individual; bankruptcy estate; exclusion from the bankruptcy estate; executive immunity; debtor's property; bankruptcy; separate dispute