

Либерально-демократические ценности / Journal of liberal democratic values <https://liberal-journal.ru>

2019, №1–2, Том 3 / 2019, No 1–2, Vol 3 <https://liberal-journal.ru/issue-1-2-2019.html>

URL статьи: <https://liberal-journal.ru/PDF/08UNLD119.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Алиев Т.Т., Крамаровский Л.О. Способы защиты корпоративного права участника (члена) корпорации на участие в управлении корпорации // Либерально-демократические ценности, 2019 №1–2, <https://liberal-journal.ru/PDF/08UNLD119.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Aliev T.T., Kramarovsky L.O. (2019). Ways to protect the corporate law of a member (member) of a corporation to participate in the management of a corporation. *Journal of liberal democratic values*, [online] 1–2(3). Available at: <https://liberal-journal.ru/PDF/08UNLD119.pdf> (in Russian)

УДК 334.7:347

Алиев Т.Т.

НАНО ВО «Институт мировых цивилизаций», Москва, Россия
Профессор кафедры «Гражданского права и процесса»
Доктор юридических наук

Крамаровский Л.О.

НАНО ВО «Институт мировых цивилизаций», Москва, Россия
Студент 4 курса

Способы защиты корпоративного права участника (члена) корпорации на участие в управлении корпорации

Аннотация. В статье исследуются способы защиты корпоративного права участника или члена корпорации на участие в управлении корпорации. В статье проведён анализ учебной литературы, законодательной базы, судебной практики в части защиты права на участие в управлении корпорации. Автор статьи приходит к выводу о необходимости внесения поправок в российское законодательство с целью развития правозащитных механизмов в корпоративных правоотношениях.

Ключевые слова: корпоративные права; корпорация; участник; член

Права и обязанности, связанные с участием или членством в корпорации, именуются корпоративными. Регламентируются данные права и обязанности ст. 65.2, 67 ГК РФ, специальными федеральными законами и учредительными документами корпорации.

Существует множество мнений о классификации прав участников корпорации. Дискуссия по это вопросу в научной литературе длится уже два столетия. Однако, на сегодняшний момент основная масса ученых придерживается подхода, выделяющего имущественные и не имущественные права. Ряд авторов, таких как О.А. Красавчиков, И.С. Шиткина и другие, указывают, что данная классификация является не совсем корректной, так как не учитывает организационно-управленческий характер корпоративных правоотношений и по этому предлагает иной способ классификации деление корпоративных прав на имущественные и неимущественные – организационно-управленческие.

Существует еще один вид прав в корпоративных правоотношениях – преимущественные права. К преимущественным корпоративным правам можно отнести: преимущественное право на приобретение долей участия в ООО или акций в непубличный обществах, отчуждаемых

участниками или акционерами третьим лицам; преимущественное право покупки дополнительно выпускаемых акций.

Получается, что на современном этапе развития корпоративного права большинство ученых сходится во мнении, что классификация корпоративных прав, связанных с участием или членством в корпорации, выглядит следующим образом. Имущественные корпоративные права включают в себя: право на участие в распределении прибыли или право на получении дивидендов, право на имущество, оставшееся после расчетов с кредиторами, или его стоимость, так называемое, право на ликвидационную квоту. Неимущественные – организационно-управленческие корпоративные права состоят из права на участие в управлении делами корпорации, права на информацию о деятельности корпорации и права на контроль за финансово-хозяйственной деятельностью корпорации. К преимущественным корпоративным правам относятся: право на приобретение доли или акций при их или её возмездном отчуждении и право на приобретение акций при дополнительной эмиссии.

В рамках действующего законодательства регламентирующего корпоративное право, принадлежащее участнику корпорации корпоративное права на участие в управлении делами корпорации распадается на ряд правомочий: право требовать созыва внеочередного общего собрания, право вносить предложение в повестку дня, право предложить кандидатуру в совет директоров, право участвовать в общем собрании, право голосовать по вопросам повестки дня и ряд других правомочий. Правомочия так или иначе связаны с процедурой подготовки и проведения общего собрания участников корпорации. Их реализация происходит по усмотрению участника корпорации в зависимости от категории принадлежащих акционеру акций, содержания устава, наличия и условий корпоративного договора.

По мнению И.С. Шиткиной: «Значительная роль в регулировании порядка реализации права на участие в управлении принадлежит корпоративному договору, который хотя и не может быть отнесён к источникам корпоративного права, все же может ограничивать возможность реализации отдельных правомочий акционерами или участниками» [4, с. 20]. Действительно, качественная договорная работа в корпорации способна создать приемлемые условия корпоративного договора, который может свести к минимуму нарушения права на управление делами корпорации.

Если использование надлежащих правовых мер оказалось не эффективным и право участника корпорации на управление нарушается, то участник в праве использовать иные способы защиты права. Самыми часто распространёнными способами защиты корпоративного права на участие в управлении являются: понуждение к проведению общего собрания, понуждение к включению предложенного вопроса в повестку дня или кандидата в список кандидатур и признание недействительным решения общего собрания.

Во время недавнего реформирования законодательства в сфере корпоративного права появился новый способ защиты права на участие в управлении – понуждение к проведению общего собрания. Появления этого способа защиты права в Законе об АО было обусловлено выявленной неэффективной, порочной практикой самостоятельного созыва внеочередного общего собрания при отказе инициатору в созыве такого собрания советом директоров общества. В большинстве случаев такая возможность вносила ещё больший хаос и создавала правовую неопределённость в виде одобрения противоречивых сделок, формированию нескольких коллегиально исполнительных органов и т. д. Изменения в Законе упразднили возможность самостоятельного созыва внеочередного собрания и заменили на возможность судебного принуждения к проведению собрания.

В связи с тем, что данный способ защиты права на управление является спором о праве и такой спор подсуден арбитражному суду по месту нахождения АО, то общество и его

участники становятся более информированными в части принимаемых в отношении общества судебных решений, что в свою очередь снижает возможность рейдерского захвата или корпоративного шантажа.

Следует отметить, что на сегодняшний день возможность самостоятельного созыва внеочередного собрания сохранилась в Законе об ООО. Однако исследование судебной практики показывает, чтобы создать более прочное легальное основание для принятия решений внеочередным общим собранием в ООО, инициаторы созыва обращаются с иском о судебном понуждении к проведению общего собрания.

П. 6 ст. 53 Закона об АО установлен специальный способ защиты прав участников корпорации – понуждение к включению предложенного вопроса в повестку дня общего собрания или кандидата в список кандидатур для избрания в состав органов общества [2]. Данный способ является развитием универсального способа защиты гражданских прав, закрепленного в ст. 12 ГК РФ, – присуждение к исполнению обязанности в натуре.

Исследователи указывают на интересную деталь, в судебной практике требования акционера в связи с отказом во включении вопроса в повестку дня или кандидата в список кандидатов обычно формулируется как требования о признании недействительным решения совета директоров об отказе во включении вопроса в повестку дня, причём такая практика продолжает сохраняться даже после внесения соответствующих изменений в ст. 52 Закона об АО, установивших иной способ защиты для этого случая.

Анализ судебной практики показывает, что споры о понуждении к включению вопроса в повестку дня не получили широкого распространения и связано это с процедурой подготовки общего собрания, которая занимает небольшое количество времени и рассмотрение спора в арбитражном суде, как правило, не позволяет надлежащим образом защитить права акционера.

Наиболее распространённым способом защиты корпоративного права на участие в управлении является признание недействительным решения общего собрания. Порядок признания недействительным решения собрания регламентируется положениями гл. 9.1 ГК РФ, а также отдельными нормами Закона об АО и Закона об ООО. Недействительные решения общих собраний делят на две категории, а именно на ничтожные и оспоримые. Основания недействительностей оспоримых и ничтожных сделок различаются подлежащим доказыванию обстоятельствами [1].

По мнению некоторых правоведов, признания недействительным решения общего собрания следует относить к специальным «корпоративным» способам защиты, но существует противоположенная точка зрения. И.С. Шиткина говорит о том, что нормы о признании недействительными решений собраний имеют значительно более широкую сферу применения, нежели только признание недействительными решений органов управления корпорации. Помимо органов управления корпорации к гражданско-правовым сообществам можно отнести целый ряд иных групп, например, собственников, кредиторов одного должника. Фактически, с изменением ГК РФ Законом от 8 марта 2015 г. №42-ФЗ участники любого многостороннего договора, заключённого при осуществлении предпринимательской деятельности, по соглашению между собой могут образовывать сообщество, принимать решения, в том числе об изменении или о расторжении этого договора, на собрании большинством голосов, а значит, в качестве способа защиты использовать признание недействительным решения такого собрания [3].

Исследование практики применения способов защиты корпоративного права на участие в управлении корпорации показало, что существующие способы не всегда в должной мере защищают эти права. Считаю необходимым внести поправки в Закон об ООО, в части замены положений о возможности самостоятельного созыва внеочередного собрания на судебное

понуждение к проведению общего собрания. Помимо этого, предлагаю отрегулировать процессуальное законодательство в части сокращения времени судебного разбирательства по вопросам, связанным с понуждением к включению предложенного вопроса в повестку дня общего собрания или кандидата в список кандидатур для избрания в состав органов общества.

ЛИТЕРАТУРА

1. "Гражданский кодекс Российской Федерации" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // СПС КонсультантПЛЮС.
2. Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 15.04.2019) "Об акционерных обществах" // СПС КонсультантПЛЮС.
3. Указ Президента РФ от 18.07.2008 N 1108 (ред. от 29.07.2014) "О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации" // СПС КонсультантПЛЮС.
4. Программа подготовки магистров по направлению «Корпоративное право»: Учебно-методическое пособие / Отв. ред. д.ю.н., проф. И.С. Шиткина. – М.: Статут, 2017.

Aliev T.T.

Institute of world civilizations, Moscow, Russia

Kramarovsky L.O.

Institute of world civilizations, Moscow, Russia

Ways to protect the corporate law of a member (member) of a corporation to participate in the management of a corporation

Abstract. The article examines ways to protect the corporate law of a member or corporation member to participate in the management of a corporation. The article analyzes the textbooks, legislation, judicial practice in protecting the right to participate in the management of a corporation. The author of the article comes to the conclusion that it is necessary to amend Russian legislation in order to develop human rights mechanisms in corporate legal relations.

Keywords: corporate rights; corporation; member; member

REFERENCES

1. "Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii" ot 26.01.1996 N 14-FZ (red. ot 23.05.2016) // SPS Konsul'tantPLYUS.
2. Federal'nyy zakon ot 26.12.1995 N 208-FZ (red. ot 15.04.2019) "Ob aktsionernykh obshchestvakh" // SPS Konsul'tantPLYUS.
3. Ukaz Prezidenta RF ot 18.07.2008 N 1108 (red. ot 29.07.2014) "O sovershenstvovanii Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii" // SPS Konsul'tantPLYUS.
4. Programma podgotovki magistrrov po napravleniyu «Korporativnoe pravo»: Uchebno-metodicheskoe posobie / Otv. red. d.yu.n., prof. I.S. Shitkina. – M.: Statut, 2017.