

Либерально-демократические ценности / Journal of liberal democratic values <https://liberal-journal.ru>

2024, №2, Том 8 / 2024, No 2, Vol 8 <https://liberal-journal.ru/issue-2-2024.html>

URL статьи: <https://liberal-journal.ru/PDF/07PLLD224.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Булавина, М. А. Возренология и новый этап развития гуманитарного знания: построение обобщающей формализации / М. А. Булавина, К. А. Кирсанов, С. А. Попова // Либерально-демократические ценности. — 2024. — Т. 8. — № 2. — URL: <https://liberal-journal.ru/PDF/07PLLD224.pdf>

For citation:

Bulavina M.A., Kirsanov K.A. Phrenology and a new stage in the development of humanitarian knowledge: building a generalizing formalization. *Journal of liberal democratic values*. 2024; 8(2): 07PLLD224. Available at: <https://liberal-journal.ru/PDF/07PLLD224.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

УДК 321

Булавина Мария Александровна

Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского, Москва, Россия
Проректор по научной работе
Кандидат юридических наук, доцент
SPIN-код: 2292-4709
E-mail: m.a.bulavina@yandex.ru

Кирсанов Константин Александрович

Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского, Москва, Россия
Ведущий научный сотрудник
Доктор экономических наук, профессор
SPIN-код: 8801-4969
E-mail: allprof@mail.ru

Попова Светлана Александровна

Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского, Москва, Россия
Руководитель научного центра
Кандидат экономических наук, доцент
SPIN-код: 5851-6673
E-mail: svetpopzhuk@yandex.ru

**Возренология и новый этап развития
гуманитарного знания: построение обобщающей
формализации**

Аннотация. В статье рассматривается переход от идеологических построений к возренологическим, позволяющим перейти к системологическо-циклической формализации формирования всего комплекса гуманитарного знания. Авторы выделяют принципы современной теории построения идеологий, в результате чего приходят к выводу, что они являются пережитками старой детерминистской парадигмы. Констатируется, общая идеология, которая используется в обществе, нередко далека от общих интересов конкретного человека, а возренология учитывает в системном единстве эмоционально окрашенные процессы. Авторы отмечают, что возренологическая концепция строит те или иные интеллектуальные процессы с учётом: мироощущений, мировосприятия, миропонимания, миропредставления, миродемонстрирования. Приводятся аксиомы, отражающие положение изменения идеологий с учетом интеллектуальных процессов. Авторы рассматривают эти аксиомы на примере так называемых «массовых настроений». Приводится алгоритм изменения сущности исходной идеи (идеологии) на основе трехэтапных технологий. Отмечается, что создание эмоционального фона формирует как у отдельных личностей, так и у общностей людей наглядно-чувственные образы, что является основой для инициации

процесса запуска изменения идейной (идеологической) сферы. Приводится формализация, которая показывает, что на определённом этапе жизни общности людей живут в сфере идей, которые компонуется по определённым правилам и законам в идеологию (идеологии). Предложена формализация для воззренологий, которые базируются на определённых идеях. Авторами даны предложения по формированию наглядно-чувственного образа для создания формализационных процедур решения проблем построения воззренологических платформ (систем). Предлагается незначительно модернизировать метод семантического дифференциала применительно к определению составляющих воззренологических платформ.

Ключевые слова: воззренология; идеология; общественное развитие; наглядно-чувственный образ; гуманитарное знание; формализация

В последние годы в отечественных средствах массовой информации много и эмоционально говорится о том, что России нужна новая идеология общественного развития. Многие даже говорят о планетарном масштабе требуемых изменений. Но при этом никто не задаётся вопросом почему при столь значимой общечеловеческой потребности не выработаны понятия (хотя бы постановочные) об этой самой идеологии.

В связи с этим возникают справедливые вопросы: «Где искать? Может быть, мы ищем не то и не там, где нужно?» Для того чтобы оценить ситуацию, обратимся к высказываниям советского и российского политического деятеля В.В. Жириновского.

Владимир Вольфович в одной из своих последних статей провозглашал: «Но сегодня многими политиками, бизнесменами и учёными делаются попытки пересмотреть всю номенклатуру вековых ценностей, перейти в новое измерение понимания, что «есть добро и зло», предложить свои упрощённые идеалы, значимости, сокровищ, полезности, нужности и т.д. При этом построение представлений о новых ценностях большей частью ведётся на примитивной воззренологической платформе, на прогневших предпосылках, идущих от желания доминировать над всеми и всегда. Однако это противоречит самой природе человека, не даёт сил строить день завтрашний на чётко выверенной научной основе, на базе цивилизационного представлений» [4]. Таким образом, необходимо чётко понимать, что гениальный пророк завещал нам начать процесс пересмотра всех фундаментальных представлений о миропорядке и соответственно мироустройстве. Особо необходимо отметить, что в процитированной цитате употребляется понятие «воззренология» вместо понятия «идеология».

Тем самым Владимир Вольфович призывал к тому, что необходимо отойти от старой детерминистской парадигмы и перейти к системологическо-циклической формализации формирования всего комплекса гуманитарного знания, в том числе о необходимости принципиально новой идеологии, которая позволит развиваться и прогрессировать только тем, кто изменяется в соответствии с законами природы, а не исходя из своих прихотей и надуманных интересов [4].

Ещё раз обратим внимание на то, что Владимир Вольфович предлагает строить современный миропорядок не столько на идеологических построениях, сколько на воззренологических представлениях.

Современные общности людей, согласно теориям политологов, строятся на базе нескольких идеологических утверждений, причём в основе любой идеологии лежит набор определённых идей [9; 12; 14; 15]. Идеи есть смысловая база идеологий.

Современная теория построения идеологий исходит из принципов:

- объективности. Этот принцип в реальной жизни никогда не может быть выполнен в полной мере;
- отрицания эмоционального сопровождения. Данный принцип противоречит любому процессу формирования и использования идей и идеологий и надо понимать, что он не может быть принят в полной мере новым гуманитарным знанием и соответственно образованием. Человек и его общности живут не только объективными идеями, но и субъективными эмоциями. Эти эмоции выражаются в наглядно-чувственных образах, которые формируют идеи, а затем и идеологии. Нельзя упрощать эти сложнейшие процессы;
- универсальности. Данный принцип не работает в современной быстротекущей жизни. Ему на смену идёт принцип «многообразия», фундаментом которого являются большие базы данных;
- ухода (по возможности) от многозначности используемой терминологии. Данный принцип на самом деле всегда остаётся в стороне. Отсюда горячая полемика, жаркие споры, очень часто переходящие в борьбу и иногда силовую. На текущий момент гуманитарное знание желает уйти от универсализма, но не знает, как. Очень часто проблематика многозначности подвергается обструкции, что при переходе к цивилизации знания и риска недопустимо.

С системологических позиций идеология служит самым различным проблемам, но, прежде всего, проблемам выживания конкретных её носителей (от конкретного человека до мировых цивилизаций). Но, по существу, общая идеология, которая используется в обществе, нередко далека от общих интересов конкретного человека. Воззренология же в отличие от идеологии учитывает в системном единстве эмоционально окрашенные процессы. Индивидуальные отличия идеологии, как правило, не учитываются.

Воззренологическая концепция предлагает строить те или иные интеллектуальные процессы с учётом:

- мироощущений и их изменения под воздействием тех или иных факторов;
- мировосприятия, создающих общие представления в тех или иных наглядно-чувственных образах (НЧО) о событиях реального мира или фантастических построений;
- миропонимания, которое строит определённые картины, насыщенные абстрактно-логическими образами (АЛО);
- миропредставления, в которых соединяются в единую систему и НЧО и АЛО;
- миродемонстрирования (мировыражения) в создании для окружающих и самого себя некие смыслоносущие и эмоционально окрашенные образы.

Таким образом, можно более детально подойти к той мысли, которую озвучил Владимир Вольфович, и которая выводит по сути дела на научное понимание вопроса о сути воззренологических представлений в гуманитарном знании. Прежде всего, это вопрос об изменении идеологии под натиском не смысловых факторов, а факторов, которые порождают эти самые изменения. Другими словами, принимается следующая аксиома: «Каждая идея, которая входит в определённую идеологию, и соответственно каждая идеология погружены в следующие сферы: социальные с их настроениями и биологические с их эмоциональным контекстом, диктующие смыслоопределение в определённых частях интеллектосферы в конкретный период времени и в конкретной экономической обстановке». Одновременно необходимо говорить о другой аксиоме: «Каждая идея, которая входит в определённую

идеологию, и соответственно каждая идеология со своими смыслами изменяет сформированные ранее смыслы под влиянием внешних факторов, но через некоторое время после изменения начинает воздействовать на внешние факторы, предлагая другие уровни и содержание их влияния».

Рассмотрим эти аксиомы на примере так называемых «массовых настроений» [5]. В данной работе предлагаются следующие обобщения: «... наиболее актуальными вопросами, которые нуждаются в анализе, являются:

- «Каким образом новые качества политического процесса, такие как международные санкции, «гибридные войны», «фейковые новости», правый популизм, этнический национализм и антииммигрантские настроения определяют характер политических настроений в начале 20-х гг.» [1; 2].
- «Как освещение резонансных событий в средствах массовой информации, включая электронные СМИ и социальные сети, влияет на направленность и динамику массовых настроений в современный период?» [3].
- «Как обозначенные выше процессы воздействуют на трансформацию политических систем, характер партийно-политической конкуренции и вектор политического развития?».

Алгоритм изменения сущности исходной идеи (идеологии) в настоящее время широко отработан в современной политологии и социологии. В самом общем виде обычно говорят о технологиях (как правило, трёх этапных) формирования за счёт влияния внешней среды, требующей изменений заложенных смыслов в следующей последовательности [8; 10; 13]:

1. Организация и обучение определённого контингента заинтересованных (как и почему – отдельная тема) лиц, которые будут влиять на процессы изменения исходных идей (идеологии).
2. Непосредственное управление данным контингентом и использование их настроения на формулирование либо новых идей (идеологии), либо сменой определённых смыслов в данных идеях (идеологии).
3. Анализ достигнутых результатов и при необходимости их корректировка.

Так, применительно к технологиям формирования так называемых «цветных революций» создаются: оппозиционные коалиции, социально-политические партии, различные движения, группы недовольных и т.д. Главное создать эмоциональный фон, который выражается в формировании как у отдельных личностей, так и у общностей людей самого различного масштаба, так называемых «наглядно-чувственной образов» (НЧО). Грамотно созданная система НЧО и предлагает то, что получило название «личностные и массовые настроения» (ЛиМН).

ЛиМН выступают мотивирующей силой и основой для инициации процесса запуска изменения идейной (идеологической) сферы. При этом ЛиМН являются чаще всего «спусковым крючком» с последующим переходом к роли «движителя» при / для создания новых или видоизменённых идей (как следствие идеологий).

Изложенное позволяет предложить следующую формализацию:

$$\text{ИД} \leftrightarrow \text{УИД} \overset{i=n}{\underset{1}{\in}} t1 \geq T \geq tm$$

где ИД – определённая идеология, состоящая из ряда системного объединённых явно выраженных и смыслоопределённых идей в количестве «n»;

U – знак теоретико-множественного объединения;

Ид_i – «i»-ая идея (количество идей, включённых в идеологию, составляет «n»);

T – обозначение временного интервала;

Є – знак показывающий принадлежность данной идеологии к определённому временному интервалу $t_1 \geq T \geq t_m$ (t_1 – начало временного интервала действия данной идеологии; t_m – окончание временного интервала действия данной идеологии).

Данная формализация показывает, что на определённом этапе жизни общности людей живут в сфере идей, которые komponуются по определённым правилам и законам в идеологию (идеологии). При этом не происходит учёт НЧО, которые формируют ЛиМН, влияющие тем или иным образом на идеи и соответственно идеологии. В такой постановке вопроса идеи становятся частью большого и сложного процесса формирования интеллектуальных систем принципиально иного качества. Именно такие системы будем называть воззренологиями. Предложим формализацию для воззренологий, которые базируются на определённых идеях. Идеология в этом случае проявляется во встроённом виде.

$$VZ \leftrightarrow [U(\text{Ид}_i \text{U} \text{НЧО}_i)]_{\text{УНИ}} \quad \text{Є} \quad t_1 \geq T \geq t_m$$

При анализе данной формализации необходимо обратить внимание, что она не учитывает ряд особенностей, которые имеют место при взаимодействии интеллектуальных систем, с учётом процессов воззренологического характера [7]. В основе всех воззренологических представлений и соответственно всех базовых смыслов этих взаимодействий лежат представления о разделении идей на уровни значимости. Прежде всего, выделяются так называемые «концептуальные идеи» для бытовой жизни и «парадигматические» для научной жизни.

Под концептуальными идеями будем понимать создание систем смысловых единиц (исходные мемы¹), идей (промежуточные мемы), теоретических положений (базовые мемы) и т.д., которые позволяют одной стороне (концептуально или парадигматически порождающей) либо предлагать, либо диктовать условия смыслоопределения другой стороне (концептуально или парадигматически поглощающей). Как результат, идёт постепенное формирование качественно новых интересов [6].

В этой связи возникает проблема индивидуальной изменчивости. К сожалению, вопросы цифровизации индивидуальной изменчивости применительно к созданию формализационных процедур решения проблем построения воззренологических систем авторами не обнаружены. В связи с этим для формирования НЧО к созданию формализационных процедур решения проблем построения воззренологических систем предлагается рисунок, имеющий следующее смысловое наполнение:

1. Каждая этническая группа, объединённая некой идеологией и пытающаяся утвердить свой авторитет имеет исходную воззренологическую платформу (уровень восприятия исходной воззренологической платформы будем оценивать для двух групп).

¹ Прим. авт.: мемом является любое понятие, идея категория, символ, манера, действие, ситуация или образ действия, осознанно или неосознанно передаваемые от одного субъекту другому субъекту каким-либо образом, в частности посредством речи, письма, видео, ритуальных преподношений, жестов и т.д.

2. Необходимо особо отметить, что рассмотрение ведётся для теоретических групп. Это связано с тем, что на текущий момент проблема оценки состояния воззренологических платформ как отдельных личностей, так и для их общностей не решена даже в постановочном плане. Однако для построения первичной формализации будем считать, что такие процедуры существуют и можно зафиксировать уровень восприятия какой-то конкретной идеи (конечно, желательно нескольких идей) каждой группы (этнически скомпонованной группы).
3. Современная наука только пытается оценивать результаты интеллектуальной деятельности, которые индивид осуществляет через процессы миродемонстрирования (мировыражения).
4. Вопросы мироощущений, мировосприятия, миропонимания и тем более миропредставления, остаются за бортом современной науки. Остаётся только возможность косвенных оценок по результатам интеллектуальной деятельности (РИДов).
5. Поэтому обратимся к методикам такого плана понимания, что они далеки от совершенства и очень часто дают недостаточно корректные результаты. Обычно используем методики типа:
 - словесный опрос,
 - письменное анкетирование,
 - экспертное интервьюирование,
 - измерение психофизиологических проявлений на полиграфе (детекторе лжи),
 - анализа записанной речи за определённый отрезок времени средствами искусственного интеллекта;
 - анализ самоотчётов;
 - эвристический поиск;
 - включённое наблюдение;
 - семантический дифференциал;
 - компонентный анализ;
 - случайной выборки.

В качестве метода получения исходной информации использован метод семантического дифференциала. Данный метод в своей исходной постановке даёт возможность «...выявить ассоциативные связи между объектами в сознании и бессознательном человека. Можно сказать, что этот метод является способом «улавливания» эмоциональной стороны смысла, воспринимаемого индивидом в объектах, или «личностных смыслов», по А.Н. Леонтьеву» [11].

Предложения по формированию наглядно-чувственного образа для создания формализационных процедур решения проблем построения воззренологических платформ представлены на Рисунке 1.

ПРОЦЕНТНОЕ СОДЕРЖАНИЕ																		
100				↑														
95				↑					↑									
90				↑					↑									
85				↑					↑									
80		↑		↑					↑	↑							↑	
75		↑		↑				■	↑	↑							↑	
70		↑		↑				■	↑	↑	■						↑	
65		↑		↑				■	↑	↑	■						↑	
60		↑		↑	⊕			■	↑	↑	■						↑	
55		↑		↑	⊕			■	↑	↑	■			⊕			↑	
50		↑		↑	⊕			■	↑	↑	■			⊕			↑	
45		↑		↑	⊕			■	↑	↑	■			⊕			↑	
40		↑		↑	⊕			■	↑	↑	■			⊕			↑	
35		↑		↑	⊕			■	↑	↑	■			⊕			↑	⊗
30		↑		↑	⊕	⊗		■	↑	↑	■	⊗		⊕			↑	⊗
25	⊗	↑		↑	⊕	⊗		■	↑	↑	■	⊗		⊕			↑	⊗
20	⊗	↑	⊗	↑	⊕	⊗		■	↑	↑	■	⊗	☀	⊕			↑	☀
15	⊗	↑	⊗	↑	⊕	⊗		■	↑	↑	■	⊗	☀	⊕	☀		↑	☀
10	⊗	↑	⊗	↑	⊕	⊗		■	↑	Уровень восприятия идей второй группы								
5	⊗	↑	⊗	↑	⊕	⊗	☀	■	↑	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	2.7	2.8	2.9
0	⊗	↑	⊗	↑	⊕	⊗	☀	■	↑	■								
Уровень восприятия идей первой группы																		
1.1	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9									

Рисунок 1. Предложения по формированию наглядно-чувственного образа для создания формализационных процедур решения проблем построения воззренологических платформ (систем)

Принятые условные обозначения:

- по вертикальной оси откладывается процентное содержание интереса личности (самостоятельного индивида) к выделенной идее, которая исходит из смены исходной идеи на рассматриваемую;
- разделение по величине процентного содержания для каждой из рассматриваемой личности (самостоятельного индивида) предлагается с диапазоном – 20%: ☀ – от 0% до 20%; ⊗ – от 20% до 40%; ⊕ – от 40% до 60%; ■ – от 60% до 80%; ↑ – от 80% до 100%

Применительно к определению составляющих воззренологических платформ метод семантического дифференциала должен быть незначительно модернизирован. Если в классической постановке он предполагает построение «индивидуальных или групповых семантических пространств. Координатами объекта исследования в семантическом пространстве служат его оценки по ряду биполярных градуированных (трех-, пяти-, семибалльных) оценочных шкал, противоположные полюса которых заданы с помощью вербальных антонимов». Вместо трёх-, пяти-, семибалльных оценочных шкал предлагаем использовать одиннадцати значимую шкалу. В этом случае получаем более развёрнутую

характеристику процесса создания формализационных процедур решения проблем построения воззренологических платформ (систем) в шкалах данного метода:



Другая сторона модернизации метод семантического дифференциала состоит в том, что целесообразно оценочные шкалы разделить на целевые, то есть такие, которые формируют представления для чего предлагается данная идея, и на шкалы результирующие, то есть такие, которые показывают что в результате освоения данной идеи имеем в «сухом остатке».

Таким образом, в настоящее время происходит построение современного миропорядка не столько на идеологических, сколько на воззренологических представлениях, которые учитывают те или иные интеллектуальные процессы. Такие процессы связаны с формированием идей, которые затем komponуются в идеологию (идеологии). В итоге происходит формирование интеллектуальных систем принципиально иного качества, т.е. воззренологий, являющихся новым этапом развития гуманитарного знания.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ананьева, Е. В. Первые шаги второго правительства Джонсона / Е. В. Ананьева // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. — 2019. — № 6(12). — С. 30–36.
2. Баталов, Э. Я. Изучение структуры политического сознания / Э. Я. Баталов // Новый мировой порядок и политическая общность. Ежегодник Советской ассоциации политических наук. — М., 1983.
3. Белов, В. Б. COVID-2019 как зеркало цифровой трансформации Германии / В. Б. Белов // Аналитическая записка. — 2020. — No 18. URL: <http://instituteofeurope.ru/images/uploads/analitika/2020/an201.pdf> (дата обращения: 31.05.2024).
4. Жириновский, В. В. Ценностные качели в цивилизационном измерении / В. В. Жириновский // Россия и мир: развитие цивилизаций. Преобразования цивилизационных ценностей в современном мире: Материалы XI международной научно-практической конференции. В 2-х ч., Москва, 21–22 апреля 2021 года. Ч. 1. — Москва: Институт мировых цивилизаций, 2021. — С. 16–24.
5. Каринцев, О. И. Массовые настроения как политико-психологический феномен / О. И. Каринцев, Е. Ю. Мазур // Мировые цивилизации. — 2020. — №1-2. — URL: <https://wcj.world/PDF/01PSMZ120.pdf> (дата обращения: 31.05.2024).
6. Кирсанов, К. А. Мероприятия по формированию самосовершенствующейся системы научных коммуникаций в России / К. А. Кирсанов, Н. К. Алимova // Интернет-журнал Науковедение. — 2017. — Т. 9. — № 4. — URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/93EVN417.pdf> (дата обращения: 31.05.2024).

7. Кирсанов, К. А. Рискогенная жизнедеятельность: Часть I. Концептуальные идеи и их цивилизационная роль / К. А. Кирсанов // Мировые цивилизации. — 2022. — №1. — URL: <https://wcj.world/PDF/11IAMZ122.pdf> (дата обращения: 31.05.2024).
8. Кравченко, А. И. Социология: Общий курс: Учебное пособие для вузов. — М.: ПЕРСЭ; Логос, 2002. — 640 с.
9. Лебедев, С. В. Политические идеологии: монография / С. В. Лебедев, Г. Н. Лебедева // СПб.: Ленинградский гос. ун-т (ЛГУ) им. А. С. Пушкина, 2008. — 103 с.
10. Мясникова, Н. В. Национальная идея: политический vs философский смысл (на примере Российской Федерации) / Н. В. Мясникова, Н. В. Шахмин // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. — 2018. — № 2. — С. 69–71.
11. Новиков, А. Л. Метод семантического дифференциала: теоретические основы и практика применения в лингвистических и психологических исследованиях / А. Л. Новиков, И. А. Новикова // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика. — 2011. — № 3. — С. 63–71.
12. Пантин, В. И. Цивилизационные и социально-политические основания современной российской идеологии / В. И. Пантин // Философские науки. — 2023. — Т. 66, № 3. — С. 11–29.
13. Пыж В.В. Политология. Политические идеи и концепции власти: учебное пособие для вузов / В.В. Пыж. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 317 с.
14. Сафонова, А. С. Политические идеологии: история и современное состояние / А. С. Сафонова // Политология: Конспект лекций / Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого. — СПб.: Политех-Пресс, 2021. — С. 201–215.
15. Яковлев, Л. С. Политические контексты обновления идеологии модернизации для России / Л. С. Яковлев // Власть. — 2012. — № 4. — С. 10–12.

Bulavina Maria Alexandrovna

Zhirinovskiy University of World Civilizations, Moscow, Russia
E-mail: m.a.bulavina@yandex.ru

Kirsanov Konstantin Alexandrovich

Zhirinovskiy University of World Civilizations, Moscow, Russia
E-mail: allprof@mail.ru

Popova Svetlana Alexandrovna

Zhirinovskiy University of World Civilizations, Moscow, Russia
E-mail: svetpopzhuk@yandex.ru

Phrenology and a new stage in the development of humanitarian knowledge: building a generalizing formalization

Abstract. The article considers the transition from ideological constructions to philosophical ones, which make it possible to move to a systemological-cyclic formalization of the formation of the entire complex of humanitarian knowledge. The authors identify the principles of the modern theory of the construction of ideologies, as a result of which they come to the conclusion that they are remnants of the old deterministic paradigm. It is stated that the common ideology that is used in society is often far from the common interests of a particular person, and the ideology takes into account emotionally colored processes in the systemic unity. The authors note that the philosophical concept builds certain intellectual processes taking into account: worldviews, worldviews, worldviews, worldviews, world demonstrations. Axioms reflecting the position of changing ideologies, taking into account intellectual processes, are given. The authors consider these axioms using the example of the so-called «mass sentiments». An algorithm for changing the essence of the original idea (ideology) based on three-stage technologies is presented. It is noted that the creation of an emotional background forms visual and sensual images for both individuals and communities of people, which is the basis for initiating the process of launching changes in the ideological (ideological) sphere. The formalization is given, which shows that at a certain stage of life, communities of people live in the sphere of ideas that are organized according to certain rules and laws into an ideology (ideology). A formalization is proposed for viewologies that are based on certain ideas. The authors have given suggestions on the formation of a visual-sensory image for the creation of formalization procedures for solving problems of constructing philosophical platforms (systems). It is proposed to slightly modernize the method of semantic differential in relation to the definition of the components of ideological platforms.

Keywords: outlook; ideology; social development; visual and sensual image; humanitarian knowledge; formalization