

Либерально-демократические ценности / Journal of liberal democratic values <https://liberal-journal.ru>

2019, №3–4, Том 3 / 2019, No 3–4, Vol 3 <https://liberal-journal.ru/issue-3-4-2019.html>

URL статьи: <https://liberal-journal.ru/PDF/07KLGK319.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Гламазда А.В. Политическая культура как фактор демократических преобразований // Либерально-демократические ценности, 2019 №3–4, <https://liberal-journal.ru/PDF/07KLGK319.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**For citation:**

Glamazda A.V. (2019). Technologies and features of development and implementation of management decisions on issues of political security. *Journal of liberal democratic values*, [online] 3–4(3). Available at: <https://liberal-journal.ru/PDF/07KLGK319.pdf> (in Russian)

*Статья публикуется по итогам XIV научной конференции с международным участием «ГРАНИ КУЛЬТУРЫ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ И СОВРЕМЕННОСТИ» (24 октября 2019 года)*

УДК 32.001

**Гламазда А.В.**

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»  
Филиал в городе Севастополе, Севастополь, Россия  
Студент 3 курса факультета «Экономики и управления»  
E-mail: glamazdaaaa@gmail.com

## Политическая культура как фактор демократических преобразований

**Аннотация.** Статья посвящена изучению проблем политической культуры. В ней рассматриваются особенности политической культуры современного российского общества. Трудности со становлением развитой, консолидированной демократии в России объясняются недостаточно сформированной демократической политической культурой. Рассматриваются ценности, которые выступают мотивационной базой политической культуры. Особое внимание уделяется анализу ценностей порядка. Говорится о том, что привлечение граждан к процессу принятия решений является условием формированию демократической культуры.

**Ключевые слова:** политический процесс; политическая культура; политическая субкультура; ценности; политические мифы

При отсутствии готовности людей принять демократические принципы, навязанные им политические институты не смогут функционировать. На это обращают внимание политиков ученые, исследующие трансформационные процессы в России. Культура выступает своеобразным информационным фильтром общества.

Изменения экономики, общественно-политического строя должны сочетаться с изменениями в политической культуре. Некоторые из ученых культуру ставят на первое место. М. Драгоманов считал, что революция требует культурных изменений, потому что без них она невозможна.

Российская федерация по Конституции демократическое государство. Без демократической культуры невозможно формирование развитой демократии. Демократическая политическая культура определяет характер политического процесса.

Следует заметить, что политическая культура народа неоднородна. Прежде всего, существует отличие политической культуры элиты и политической культуры народа, а также

различия политической культуры разных возрастных групп. В транзитивном обществе различия субкультур более заметны в результате переходного состояния общества. В таких обществах старые представления, ценности, нормы конкурируют с новыми. Все проблемы и недостатки нового устройства консерваторы объясняют изменениями общества. Консенсус в таком обществе достичь трудно, а потому часто возникают кризисы, нарушается политическая стабильность.

Целью данной статьи является выявление особенностей современных представлений о политической культуре, определение специфики политической культуры российского народа, поиск перспектив формирования демократической культуры российского общества.

Со времен появления концепции политической культуры в 1950-х годах, появилось много работ, посвященных изучению этого феномена. Наиболее известными являются работы г. Алмонда, С. Вербы, Л. Пай, К. Бойме, Г. Пауэлла, Л. Даймонда.

Политическая культура, по определению Л. Даймонда – это свойственные определенному народу взгляды, наставления, ценности, идеалы, оценки политической системы своей страны и своей роли в этой системе. Л. Даймонд отмечал, что говорить о политической культуре нации можно, если понимать ее как смесь или равновесие различных субкультур в рамках одной страны; разница между основными культурными стереотипами в пределах одной нации, чем между ними [1, с. 884, 885]. Часто политическую культуру рассматривают как совокупность политических позиций, или же рассматривают политическую культуру через поведение субъектов политики. Сейчас существует разная типология политической культуры (патриархальная, подданническая, активистская, гражданская, демократическая, тоталитарная и т. д.). Особое место в этой классификации политических культур занимает выделение западного и восточного типов политической культуры. Исследования этих двух типов политической культуры приобретает особую актуальность в условиях глобализации и межцивилизационных конфликтов. Изучение особенностей политической культуры российского народа даст возможность понять, к каким из этих двух типов культуры – западного или восточного – тяготеет политическая культура России. Российская Федерация находится на стыке частей света Европы и Азии, поэтому исследователи обращают внимание на отличие политической культуры от той, которая присуща европейским народам, либо азиатским. Это отличие проявляется прежде всего в отношении к законам (низкая законопослушность), к политической элите, власти (не рациональное отношение, а эмоциональное) и тому подобное. Социологические исследования показывают, что все еще сохраняется тяготение к авторитарному стилю управления. Возможно, именно эта особенность политической культуры народа делает переход к развитой демократии таким сложным и затяжным.

В контексте анализа особенностей западного и восточного политического процесса Л. Пай дает возможность выявить особенности политической культуры разных стран мира. Он называет такие особенности и закономерности восточного политического процесса: в таких обществах политическая сфера не четко отделена от общественных и личных взаимоотношений; политические партии обычно выступают представителями определенного мировоззрения, определенного образа жизни; большое количество различных объединений является характерной чертой восточного политического процесса. Политическую лояльность предоставляют лидерам политических групп, существует достаточно высокая степень свободы в выборе как долгосрочной, так и краткосрочной стратегии; оппозиционные партии и элиты, претендующие на власть, часто становятся инициаторами революционных движений; для восточного политического процесса характерно отсутствие интеграции его участников, что является производной отсутствия единой системы коммуникации в обществе; политический процесс отличается высокими темпами рекрутирования новых политиков; для восточного политического процесса характерны серьезные различия в политических предпочтениях

разных поколений; нет единого мнения по поводу легитимности целей и средств политических действий; процесс принятия политических решений в незначительной степени зависит от интенсивности и масштабности политических дискуссий; очень высокая взаимозаменяемость политических ролей; наличие сравнительно малого количества организованных групп интересов, обладающих определенной функциональной ролью; лидеры стараются быть популярными у всего общества, не разделяя его на группы; аморфный характер аполитичного процесса способствует тому, что позиции лидеров по вопросам международных отношений определены более четко, чем по вопросам внутренней политики; эмоциональные и экспрессивные аспекты политики часто преобладают над процессами решения проблем и определения государственной политики; доминирующим типом лидерства является харизматичный; политическая система функционирует в основном без участия политических брокеров [2, с. 24–26]. Много признаков восточного политического процесса, которые выделяет Л. Пай, характерные и для России. В частности, это касается лояльного отношения к политическим лидерам. Граждане часто слишком лояльно относятся к ошибкам своих избранников. Это способствует росту личностного ресурса политиков, они прибегают к действиям, которые при условии рационально-прагматичного подхода со стороны граждан к их политике и действиям, обязательно должны были вызвать протесты, падение рейтинга, отставку, привели бы к поражению этих политиков на очередных выборах и тому подобное. То, что на бытовом уровне вызывает раздражение, нежелание общаться, видаться с людьми – постоянные конфликты, выяснение отношений, жалобы друг на друга и т. д. На политическом уровне россияне относятся к таким действиям политиков достаточно терпимо. Хотя количество людей, которые готовы мириться с таким поведением сокращается. Еще одно сходство российского политического процесса и политического процесса в восточных странах – это опасные политические игры оппозиции, которые могут привести к революции.

В России, как и в восточных странах, существуют серьезные отличия в политических предпочтениях разных поколений. Хотя, следует отметить, что среднее и старшее поколение россиян в значительной мере начинает принимать сторону либеральной, социал-демократической идеологии. Несмотря, что в составе населения представители этих поколений преобладают, коммунисты уже не получают большинства голосов на выборах. Коммунистические партии потеснили другие, социальные обещания которых мало отличаются от того, что обещают левые силы. Заигрывание лидеров с народом, популистские лозунги, попытки понравиться всем группам населения – технологии, которые с успехом используются в России. Очевидно, эти технологии еще долго будут использоваться, поскольку у граждан отсутствует «иммунитет» против них. Еще одной особенностью политической культуры есть неспособность опираться на манипуляции, обману. Макиавелли считал, что политик может обманывать, если это ему выгодно. А еще он считал, что есть много таких людей, которые готовы воспринимать обман. Такие люди легко воспринимают ту информацию, которую хотят услышать. Популизм – является одной из форм политического обмана. Политики обещают то, чего сделать не смогут ни при каких обстоятельствах. Социальные обещания некоторых политических сил превышают прогнозируемые возможности. Снисходительное отношение граждан к популизму формирует у политиков чувства безответственности за сознательный обман.

Известно, что существует разнообразная мотивация обмана. Для политика мотивом является власть, в свою очередь власть дает возможности многим политикам улучшить свое материальное положение и т. п. Еще одной формой обмана является имидж политика, не отвечающий его настоящему лицу. В формировании имиджа политика принимает участие большое количество людей. Созданный образ политика может быть далеким от его настоящего. Имидж создается не только с помощью вербальной коммуникации, но и с помощью невербальной – манера поведения, выражение лица, одежда, мимика, жесты. Способный

политик – это как способный актер, который каждый раз вживается в новую роль, и на время становится другой человеком. Однако, покидая сцену, он снова становится самим собой. Изучая идеальный образ политика, социологи одновременно изучают предпочтения людей, их представления о том, каким они видят политика. Успех продажи имиджа во время избирательной компании также косвенно свидетельствует о политической культуре граждан – их понимание политической игры, умение отличить правду от обмана. Как определяют политический обман? Политический обман – это сознательное искажение или сокрытие истины. Политический обман может иметь очень негативные последствия. Распространять недостоверную информацию тем, кто находится у власти достаточно легко ведь они обладают большими административными, информационными ресурсами. Порой политики оправдывают распространение неправды тем, что интересы всех учесть нельзя, вот и нужно каким-то образом смягчать противоречия в обществе. Еще одна особенность российской политической культуры – персонификация власти. Хотя персонификация власти существует и в демократических обществах, однако там граждане имеют представление и о программе политической силы, которую возглавляет лидер. В России много граждан ожидает чуда и спасителя, который решит все существующие проблемы и т. п. В российской политике и в ее восприятии гражданами слишком много эмоциональных и экспрессивных аспектов. Они, как и в любой другой стране, мешают решать проблемы общественной жизни.

Сейчас для значительной части граждан характерна полная и безусловная преданность лидерам-харизматикам. Эмоциональное отношение к таким политикам преобладает рационально-прагматическое. Некоторые ученые ошибочно считали, что время лидеров-харизматиков в западных и в постсоветские странах прошел. Последними лидерами-харизматиками, по их мнению, в XX в. были Ленин, Сталин, Гитлер. Последствия их правления есть предостережением для современных поколений. Но современная Россия этот вывод отрицает. Вместе с фанатичной верой в определенного политика появилась вероятность создания тоталитарного режима. Прежде всего это люди без высшего образования, низко квалифицированные работники; представители низшего класса, те, кто не смогли адаптироваться к новым условиям жизни ждуг, что придет определённый политик и установит социальную справедливость. Они могут поддерживать – политиков-радикалов, которые обещают навести порядок, угрожают расправой своим оппонентам, производят впечатление сильных и решительных, готовых на бескомпромиссную борьбу. Такие политики одновременно являются радикалами, и популистами харизматиками. С. Московичи пишет, что в психологии толп вождь – это квадратура круга [3, с. 408]. С. Московичи описывает особенности психологии толпы – массы с почетом окружают своего вождя. Даже его имя произносится с уважением. Неистово отбивают любую атаку, любую критику, направленную против его персоны. Даже когда вожди противоречат сами себе и совершают преступление, толпа отказывается верить в это. Они перекладывают ответственность за это на других, например, на окружение. Так они сохраняют безупречным его образ, который они создали. Еще одним признаком является довольное послушание, которое часто удивляет наблюдателей. Покорность решениям и приказам, не требует использования значительной силы или чрезмерного принуждения [3, с. 429].

По мнению П. Бергера и Т. Лукмана, несамостоятельное мышление особенно поддается идеологизированному влиянию высших эшелонов власти [4, с. 21–23]. Несформированность гражданского общества проявляется у нас, как и во всех восточных странах в том, что, хотя количество общественных организаций неуклонно растет, однако они мало влияют на процессы принятия политических решений, их функциональная роль незначительна.

Названные особенности политической культуры российского общества в большей степени похожи на те, которые присущи восточному обществу. Но, конечно, есть и отличия. Особенности политической культуры народа есть фрагментарность культуры, политическая

пассивность, патернализм и тому подобное. Это признаки недемократической политической культуры.

Соединенные Штаты Америки часто рассматривают как некий эталон демократичности, как страну, в которой утвердилось демократическое, гражданское политическое государство. Несмотря на существующие проблемы (отсутствие равенства возможностей, равенства результатов и т. п.) в США действительно утвердилось демократическая культура. В свое время А. де Токвиль подробно рассмотрел условия и особенности формирования демократии в «Новом мире». В США по данным социологических исследований, существует высокая оценка гражданами своей потенциальной влиятельности при том, что реальное воздействие является более низким. Гражданин, не включенный в политику постоянно, при необходимости способен создавать политические структуры. То есть, он потенциально активен. Живя в условиях существования гражданской культуры, отдельный человек в большей степени, чем в другой ситуации, склонен поддерживать на высоком и постоянном уровне политические связи, входить в какую-то организацию и принимать участие в неформальных политических дискуссиях. Эти виды деятельности не указывают на активное участие в общественном процессе принятия решений, однако они делают такое участие более вероятным. Алмонд и Верба убеждены, что если вера в политические возможности человека время от времени не будет подкрепляться, она скорее все исчезнет [5, с. 125, 127–128].

К структурным элементам политической культуры, кроме установок, моделей поведения, норм, относят еще и ценности. Ценности играют роль мотиваторов поведения. Они, как и нормы, регулируют ее. Важное значение имеют ценности порядка. Принятие этих ценностей в демократических развитых странах способствуют сохранению политической стабильности и устойчивого развития. Порядок, стабильность нарушаются, когда не придерживаются права граждан. В демократическом обществе граждане заботятся о свои права, они их знают и умеют защищать. Демократия не раз и навсегда установленный политический режим, демократия – это процесс.

По утверждению Дебора Стоуна, права глубоко укоренены в политической культуре американского народа [6, с. 251]. Этого нельзя сказать про российский народ. В России принято сетовать на низкое правосознание. Правосознание, в Политологическом энциклопедическом словаре определяется как форма общественного сознания, объединяющая систему взглядов, идей, теорий и представлений, характеризующих отношений различных слоев к правовой системе. В правосознании выделяют мировоззренческую, психологическую и поведенческую сторону [7, с. 535]. Борьба за права, отстаивать их будут те граждане, для которых права выступают ценностью, те, которые знают, как можно их защитить. Однако, у россиян существует негативный опыт в сфере защиты прав. Это касается нарушения конституционного права на своевременное и в полном объеме получение заработной платы, соблюдения трудовых прав, которые определены трудовым законодательством, прав собственности, время от времени в большей или меньшей мере нарушается право на свободное волеизъявление и т. д. ситуаций, которые требуют правовой оценки, сейчас не менее чем при авторитарном режиме, хотя они другие. Дебора Стоун считает, что права являются одним из способов управления связями и координации индивидуального поведения для достижения коллективных целей [6, с. 251].

Исходя из вышесказанного можно сделать ряд выводов. Во-первых, политическая культура существенно влияет на характер политического режима. Во-вторых, трудности со становлением развитой, консолидированной демократии в России в определенной степени объясняются несформированностью демократической политической культуры. В-третьих, на политическое поведение граждан влияют политические ориентации, образцы поведения, стереотипы, которые сформировались раньше. И, наконец, привлечение граждан к процессу принятия решений будет способствовать формированию демократической культуры.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Даймонд Л. Консолидация демократии и политическая культура // Демократия: Антология / Сост. О. Проценко. – К.: Факел, 2005. – С. 882–942.
2. Политические системы и политические культуры Востока / под ред. Профессора А.Д. Воскресенского. – 2-е изд. Перераб. И доп. – М.: АСТ; Восток-Запад, 2007. – 829 с.
3. Психология и психоанализ власти. Т. 2. Хрестоматия. – Самара. Издательский Дом «БАХРАХ». – 1999. – 576 с.
4. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. – М.: Наука, 1995. – 234 с.
5. Алмонд Г.А., Верба С. Гражданская культура и стабильная демократия // Полис. – 1992. – № 4. – С. 122–134.
6. Стоун Дебора Парадокс политики. Искусство выработки политических решений. Издание 2-е. – К., Издательский дом «Альтернатива», 2001. – 304 с.
7. Политологический энциклопедический словарь / Составитель В.П. Горбатенко; по ред. Ю.С. Шемшученка, В.Д. Бабкина, В.П. Горбатенко. – 2-е вид. доп. и перераб. – К. Генеза, 2004. – 736 с.

**Glamazda A.V.**

Lomonosov Moscow state university  
Branch in Sevastopol, Sevastopol, Russia  
E-mail: glamazdaaaa@gmail.com

## **Technologies and features of development and implementation of management decisions on issues of political security**

**Abstract.** The article is devoted to the study of the problems of political culture. It examines the features of the political culture of modern Russian society. Difficulties with the formation of a developed, consolidated democracy in Russia are explained by the insufficiently formed democratic political culture. The values that are the motivational base of political culture are considered. Special attention is paid to the analysis of order values. It is stated that the involvement of citizens in the decision-making process is a condition for the formation of a democratic culture.

**Keywords:** political process; political culture; political subculture; values; political myths

### **REFERENCES**

1. Daymond L. Konsolidatsiya demokratii i politicheskaya kul'tura // Demokratiya: Antologiya / Sost. O. Protsenko. – K.: Fakel, 2005. – S. 882–942.
2. Politicheskie sistemy i politicheskie kul'tury Vostoka / pod red. Professora A.D. Voskresenskogo. – 2-e izd. Pererab. I dop. – M.: AST; Vostok-Zapad, 2007. – 829 s.
3. Psikhologiya i psikhoanaliz vlasti. T. 2. Khrestomatiya. – Samara. Izdatel'skiy Dom «BAKHRAKH». – 1999. – 576 s.
4. Berger P., Lukman T. Sotsial'noe konstruirovaniye real'nosti. – M.: Nauka, 1995. – 234 s.
5. Almond G.A., Verba S. Grazhdanskaya kul'tura i stabil'naya demokratiya // Polis. – 1992. – № 4. – S. 122–134.
6. Stoun Debora Paradoks politiki. Iskusstvo vyrabotki politicheskikh resheniy. Izdanie 2-e. – K., Izdatel'skiy dom «Al'ternativa», 2001. – 304 s.
7. Politologicheskiy ehntsiklopedicheskiy slovar' / Sostavitel' V.P. Gorbatenko; po red. Yu.S. Shemshuchenka, V.D. Babkina, V.P. Gorbatenko. – 2-e vid. dop. i pererab. – K. Geneza, 2004. – 736 s.