

Либерально-демократические ценности / Journal of liberal democratic values <https://liberal-journal.ru>

2021, №2, Том 5 / 2021, No 2, Vol 5 <https://liberal-journal.ru/issue-2-2021.html>

URL статьи: <https://liberal-journal.ru/PDF/06UNLD221.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Ахметова Д.И., Румянцева М.О. Проблемы законодательной регламентации производства по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнения судебного акта в разумный срок в арбитражном процессе // Либерально-демократические ценности, 2021 №2, <https://liberal-journal.ru/PDF/06UNLD221.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Akhmetova D.I., Rumyantseva M.O. (2021). Problems of legislative regulation of proceedings on the award of compensation for violation of the right to judicial proceedings within a reasonable time or the right to execute a judicial act within a reasonable time in the arbitration process. *Journal of liberal democratic values*, [online] 2(5). Available at: <https://liberal-journal.ru/PDF/06UNLD221.pdf> (in Russian)

Ахметова Д.И.

ГКОУ ВО «Российская таможенная академия», Москва, Россия
Студент 4 курса «Юридического» факультета
E-mail: dilyarakamil@mail.ru

Румянцева М.О.

ГКОУ ВО «Российская таможенная академия», Москва, Россия
Доцент кафедры «Гражданского права»
Кандидат юридических наук, доцент
E-mail: Marianna_26rus@mail.ru

Проблемы законодательной регламентации производства по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнения судебного акта в разумный срок в арбитражном процессе

Аннотация. В рамках настоящей статьи автором предпринята попытка рассмотрения ряда проблем законодательной регламентации производства по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнения судебного акта в разумный срок в арбитражном процессе. На основании анализа проблем устанавливается, что необходимо внести изменения в действующее законодательство, попробовать изменить тенденцию и отношение судов к суммам, присуждаемым в качестве компенсации за нарушение разумных сроков.

Ключевые слова: арбитражные суды; разумный срок; нарушения права; компенсация; исполнение судебного акта; нарушение разумного срока

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому лицу защиту его прав и свобод, к которым, в частности, относится и право на судебную защиту, включающее право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок [1]. В 2010 году законодатель, осознав необходимость соблюдения права граждан на реализацию судебной защиты в пределах сроков, установленных законом, ввел во все процессуальные кодексы, в т. ч. в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [2] (далее –

АПК РФ), статью 6.1, провозгласившую новый принцип судопроизводства – разумность сроков судопроизводства. Одновременно с установлением нового принципа, в АПК РФ была введена гл. 27.1, установившая порядок рассмотрения в арбитражных судах дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также права на исполнение решения в разумный срок. Хотя, забегая вперед, нельзя не отметить, что особой ясности содержание гл. 27.1 АПК РФ не вносит.

Законодатель, предвосхитив, видимо, вопросы правоприменителей и лиц, изъявивших желание получить причитающуюся им компенсацию, дал некоторые разъяснения в Федеральном законе от 30.04.2010 №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» [4].

Попробуем проанализировать содержание упомянутых нормативных актов.

С заявлением о присуждении компенсации вправе обратиться в арбитражный суд лицо, которое полагает, что государственный орган, орган местного самоуправления, иные органы, организации, должностные лица нарушили его право на судопроизводство в разумный срок или право на исполнение судебного акта в разумный срок. Примечательно, что конкретный перечень лиц, которые могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации, закрепляется в Федеральном законе от 30.04.2010 №68-ФЗ, а не в АПК РФ. Более того, право на судопроизводство и исполнение судебного акта в разумный срок носит характер неотчуждаемости, то есть данное право не может быть передано другому лицу, даже в случае правопреемства.

Кроме того, получить компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок можно лишь в том случае, если стороной, не исполнившей судебное решение, выступают федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

Несмотря на то, что законодатель активно использует словосочетание разумный срок, отсутствие в законодательстве единообразного подхода к пониманию разумности сроков вызывает определенные проблемы у судов при присуждении компенсации за нарушение установленных прав.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 №11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» [5] при оценке разумности срока необходимо принимать во внимание сложность дела, поведение участвующих в деле лиц и значение обстоятельств, подлежащих доказыванию, для заявителя. Следовательно, термин «разумный срок» носит оценочный и неопределенный характер, то есть суд сам должен определять разумность срока в каждом конкретном случае в зависимости от обстоятельств дела.

Так, например, Арбитражный суд Центрального округа отказал в присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делу в связи с тем, что продолжительное рассмотрение дела (1 год и 4 месяца) обусловлено рядом независимых от суда первой инстанции причин [13]. Арбитражный суд Северо-Западного округа также приходит к выводу о том, что право заявителя на исполнение судебного акта в разумный срок не нарушено несмотря на то, что общий срок неисполнения судебного акта по арбитражному делу составил 1176 календарных дней (3 года 2 месяца и 19 дней) [11]. Однако тот же Арбитражный суд Северо-Западного округа при рассмотрении дела пришел к выводу о том, что

срок исполнения судебного акта (2 года 4 месяца и 5 дней) не отвечает критерию разумности [12].

В связи с этим, на наш взгляд, необходимо внести в АПК РФ изменения в части определения понятия «разумный срок», а именно указать минимальные и максимальные сроки рассмотрения дела с указанием на условия, при которых данные сроки имеют место быть.

Не менее остро стоит проблема определения размера компенсации. И исследователи, и суды в обзорах практики рассмотрения дел указывают на необходимость установления минимальных и максимальных размеров выплат: их отсутствие приводит к смешению компенсации за нарушение разумных сроков с компенсацией морального вреда [14].

На данный момент размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется арбитражным судом, исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ).

Более того, размер компенсации варьируется от нескольких тысяч рублей до несколько десятков тысяч рублей. Например, решением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.02.2016 года в пользу заявителя взыскано 5 (пять) тысяч рублей компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта по делу №А20-641/2012 в разумный срок [8]. Арбитражный суд Северо-Западного округа взыскал в пользу заявителя 20 (двадцать) тысяч рублей компенсации [11], а по делу №А66-6357/2019 30 (тридцать) тысяч рублей компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок [10].

Интересно, что заявители при подаче заявления указывают совсем другие суммы – от нескольких сот тысяч рублей до нескольких миллионов тысяч рублей – однако, как мы успели заметить, суды взыскивают суммы, которые в несколько раз меньше заявленных сумм.

Примечательно, что, как говорилось выше, при решении дела суды исходят из принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека. При обращении к практике ЕСПЧ можно увидеть, что размер компенсации существенно различается. Например, по делу «Шилов и Байкова против Российской Федерации» [6] судебное решение не исполнялось частично 1 год и 6 месяцев в связи с чем ЕСПЧ постановил взыскать с Российской Федерации в пользу каждого заявителя 300 (триста) евро, переведенных в российские рубли по курсу, установленному на день выплаты. А вот по делу «Волович против Российской Федерации» судебное разбирательство длилось 5 лет 5 месяцев вследствие чего размер компенсации составил 4400 (четыре тысячи четыреста) евро [7].

Получается, что на практике происходит расхождение слов и действий. Действительно, как можно соотнести 300 евро, 4400 евро с 5 тысячами рублями или же с 20 тысячами рублями? Никак. Выходит, что арбитражные суды при определении размера компенсации якобы основываются на практике ЕСПЧ, а на самом деле мы увидели, что практика ЕСПЧ и практика арбитражных судов Российской Федерации в части определения размера компенсации существенно разнятся.

Еще интересным остается вопрос о порядке расчета суммы компенсации. При анализе судебной практики по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнения судебного акта в разумный срок нигде не встречается порядок расчета, обоснование размера компенсации, хотя, например, в подпункте «б» п. 1 ч. 1 ст. 259 КАС РФ содержится требование о том, что решение суда, принятое по итогам рассмотрения административного искового заявления о присуждении

компенсации, должно содержать в мотивировочной части обоснование размера компенсации [3].

В связи с вышесказанным считается целесообразным внести изменения в АПК РФ в части указания размера минимальной и максимальной суммы компенсации по конкретным правонарушениям, а также указать требование о содержании в мотивировочной части обоснования размера компенсации.

Таким образом, проведенный анализ показал, что возникает ряд вопросов при определении понятия «разумный срок», а также при определении отечественными судами размера компенсации. Для разрешения данных вопросов необходим комплекс мер, направленных на модернизацию законодательства. В частности, следовало бы дать легальное определение понятию «разумные сроки», внести правила о расчете размера компенсации, а также изменить тенденцию и отношение судов к суммам, присуждаемым в качестве компенсации за нарушение разумных сроков.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с послед. изм.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. №31. Ст. 4398.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ // Российская газета. 2002. 27 июля.
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 №21-ФЗ // Российская газета. 2015. 11 марта.
4. Федеральный закон от 30.04.2010 №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Российская газета. 2010. 04 мая.
5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 №11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Российская газета. 2016. 06 апреля.
6. Постановление ЕСПЧ от 29.06.2006 «Дело «Шилов и Байкова (Shilov and Baykova) против Российской Федерации» (жалоба №703/02) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
7. Постановление ЕСПЧ от 05.10.2006 «Дело «Волович (Volovich) против Российской Федерации» (жалоба №10374/02) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
8. Решение Северо-Кавказского округа от 25.02.2016. Дело №А20-4141/2015 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/adff5182-8d09-487c-9859-39d30956b08e/70db6505-9adf-499f-8325-5fb69119e27b/%D0%9020-4141-2015__20160225.pdf?isAddStamp=True.

9. Решение Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.12.2018. Дело №А56-126467/2018 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/e6255507-3638-4efb-bfdf-89a1ab6549f6/5d7e5f97-7d44-4f1c-b47e-c465aeac0a4c/%D0%9056-126467-2018__20181219.pdf?isAddStamp=True.
10. Решение Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.07.2019. Дело №А66-6357/2019 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/deee2624-f010-4824-b12b-517628c4423a/51e4395a-d6c0-4fa7-8e78-82d71f043863/%D0%9066-6357-2019__20190724.pdf?isAddStamp=True.
11. Решение Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.01.2020. Дело №А66-15576/2019 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/1c10b3d5-5531-41c5-b4f9-53b5998a01d1/db9c8d7f-83f7-46bd-b6f1-695ab1845106/%D0%9066-15576-2019__20200120.pdf?isAddStamp=True.
12. Решение Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.06.2020. Дело №А66-4071/2020 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/21058cb0-acee-4c88-8270-d3bc2755d103/eb80a8e2-fb5d-449b-aa89-289751627098/%D0%9066-4071-2020__20200609.pdf?isAddStamp=True.
13. Решение Арбитражного суда Центрального округа от 26.08.2020. Дело №А54-2143/2020 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/d4cdb15a-bb29-4597-8b9f-c0b3a3083b13/1ddf0aeb-8b88-4df1-a0a0-61259606cc73/%D0%9054-2143-2020__20200826.pdf?isAddStamp=True.
14. Обобщение практики по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок [Электронный ресурс]: постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.01.2016. – URL: https://fasvvo.arbitr.ru/files/pdf/obobsh_kompens.pdf.

Akhmetova D.I.

Russian customs academy, Moscow, Russia
E-mail: dilyarakamil@mail.ru

Rumyantseva M.O.

Russian customs academy, Moscow, Russia
E-mail: Marianna_26rus@mail.ru

Problems of legislative regulation of proceedings on the award of compensation for violation of the right to judicial proceedings within a reasonable time or the right to execute a judicial act within a reasonable time in the arbitration process

Abstract. Within the framework of this article, the author attempts to consider a number of problems of legislative regulation of proceedings in cases of awarding compensation for violations of the right to judicial proceedings within a reasonable time or the right to execute a judicial act within a reasonable time in an arbitration process. Based on the analysis of the problems, it is established that it is necessary to make changes to the current legislation, try to change the trend and the attitude of the courts to the amounts awarded as compensation for violations of reasonable deadlines.

Keywords: arbitration courts; reasonable time; violations of law; compensation; execution of a judicial act; violation of a reasonable time

REFERENCES

1. Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s posled. izm.) // Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii. 2014. №31. St. 4398.
2. Arbitrazhnyy protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 24.07.2002 №95-FZ // Rossiyskaya gazeta. 2002. 27 iyulya.
3. Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiyskoy Federatsii ot 08.03.2015 №21-FZ // Rossiyskaya gazeta. 2015. 11 marta.
4. Federal'nyy zakon ot 30.04.2010 №68-FZ «O kompensatsii za narushenie prava na sudoproizvodstvo v razumnyy srok ili prava na ispolnenie sudebnogo akta v razumnyy srok» // Rossiyskaya gazeta. 2010. 04 maya.
5. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 29.03.2016 №11 «O nekotorykh voprosakh, vznikayushchikh pri rassmotrenii del o prisuzhdenii kompensatsii za narushenie prava na sudoproizvodstvo v razumnyy srok ili prava na ispolnenie sudebnogo akta v razumnyy srok» // Rossiyskaya gazeta. 2016. 06 aprelya.
6. Postanovlenie ESPCH ot 29.06.2006 «Delo «Shilov i Baykova (Shilov and Baykova) protiv Rossiyskoy Federatsii» (zhaloba №703/02) [Elektronnyy resurs] // SPS «Konsul'tantPlyus».

7. Postanovlenie ESPCH ot 05.10.2006 «Delo «Volovich (Volovich) protiv Rossiyskoy Federatsii» (zhaloba №10374/02) [Ehlektronnyy resurs] // SPS «Konsul'tantPlyus».
8. Reshenie Severo-Kavkazskogo okruga ot 25.02.2016. Delo №A20-4141/2015 [Ehlektronnyy resurs] // Ehlektronnoe pravosudie. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/adff5182-8d09-487c-9859-39d30956b08e/70db6505-9adf-499f-8325-5fb69119e27b/%D0%9020-4141-2015__20160225.pdf?isAddStamp=True.
9. Reshenie Arbitrazhnogo suda Severo-Zapadnogo okruga ot 19.12.2018. Delo №A56-126467/2018 [Ehlektronnyy resurs] // Ehlektronnoe pravosudie. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/e6255507-3638-4efb-bfdf-89a1ab6549f6/5d7e5f97-7d44-4f1c-b47e-c465aeac0a4c/%D0%9056-126467-2018__20181219.pdf?isAddStamp=True.
10. Reshenie Arbitrazhnogo suda Severo-Zapadnogo okruga ot 24.07.2019. Delo №A66-6357/2019 [Ehlektronnyy resurs] // Ehlektronnoe pravosudie. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/deee2624-f010-4824-b12b-517628c4423a/51e4395a-d6c0-4fa7-8e78-82d71f043863/%D0%9066-6357-2019__20190724.pdf?isAddStamp=True.
11. Reshenie Arbitrazhnogo suda Severo-Zapadnogo okruga ot 20.01.2020. Delo №A66-15576/2019 [Ehlektronnyy resurs] // Ehlektronnoe pravosudie. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/1c10b3d5-5531-41c5-b4f9-53b5998a01d1/db9c8d7f-83f7-46bd-b6f1-695ab1845106/%D0%9066-15576-2019__20200120.pdf?isAddStamp=True.
12. Reshenie Arbitrazhnogo suda Severo-Zapadnogo okruga ot 09.06.2020. Delo №A66-4071/2020 [Ehlektronnyy resurs] // Ehlektronnoe pravosudie. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/21058cb0-acee-4c88-8270-d3bc2755d103/eb80a8e2-fb5d-449b-aa89-289751627098/%D0%9066-4071-2020__20200609.pdf?isAddStamp=True.
13. Reshenie Arbitrazhnogo suda Tsentral'nogo okruga ot 26.08.2020. Delo №A54-2143/2020 [Ehlektronnyy resurs] // Ehlektronnoe pravosudie. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/d4cdb15a-bb29-4597-8b9f-c0b3a3083b13/1ddf0aeb-8b88-4df1-a0a0-61259606cc73/%D0%9054-2143-2020__20200826.pdf?isAddStamp=True.
14. Obobshchenie praktiki po rassmotreniyu zayavleniy o prisuzhdenii kompensatsii za narushenie prava na sudoproizvodstvo v razumnyy srok ili prava na ispolnenie sudebnogo akta v razumnyy srok [Ehlektronnyy resurs]: postanovlenie Arbitrazhnogo suda Volgo-Vyatskogo okruga ot 12.01.2016. – URL: https://fasvvo.arbitr.ru/files/pdf/obobsh_kompens.pdf.