

Либерально-демократические ценности / Journal of liberal democratic values <https://liberal-journal.ru>

2020, №3-4, Том 4 / 2020, No 3-4, Vol 4 <https://liberal-journal.ru/issue-3-4-2020.html>

URL статьи: <https://liberal-journal.ru/PDF/06KLGK320.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Малышева М.Р., Романов А.А. Маргинализация молодёжи в России XXI века. Современная «утечка мозгов» // Либерально-демократические ценности, 2020 №3-4, <https://liberal-journal.ru/PDF/06KLGK320.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Malysheva M.R., Romanov A.A. (2020). Marginalization of youth in Russia of the XXI century. Modern «brain drain». *Journal of liberal democratic values*, [online] 3-4(4). Available at: <https://liberal-journal.ru/PDF/06KLGK320.pdf> (in Russian)

УДК 008

Малышева Марина Руслановна

НАНО ВО «Институт мировых цивилизаций», Москва, Россия
Факультет «Международных отношений и Геополитики»
Студент 3 курса, направление «Зарубежное регионоведение»
E-mail: Missis.Malischeva2020@mail.ru

Романов Андрей Андреевич

НАНО ВО «Институт мировых цивилизаций», Москва, Россия
Заведующий кафедрой «Гуманитарных дисциплин»
Кандидат исторических наук, доцент
E-mail: aaromanov@mail.ru

Маргинализация молодёжи в России XXI века. Современная «утечка мозгов»

Аннотация. Данная статья посвящена одной из наиболее актуальных проблем современности – неоднозначному отношению части российской молодёжи к своему будущему в России. На основе ряда публикаций и статистических данных рассмотрено динамическое содержание современной социологической категории «молодёжь», а также проанализировано такое явление как «утечка мозгов», рассмотрено понятие «маргинализация». Отмечается, что именно научный подход к проблеме является залогом ее успешного разрешения. В статье обращается особое внимание на необходимости проведения государством комплексных реформ, прежде всего, социокультурного характера, ориентированных на современные запросы молодежи и призванные сформировать у данной группы населения Российской Федерации позитивный образ своей Родины. При этом отмечается, что проведение таких реформ не должно привести к размыванию традиционных ценностных ориентиров российского общества. Автор показывает важность принятия и реализации специальной программы действий, направленной на повышение заинтересованности юных граждан России к своему культурному наследию. Учитывая, что «утечка мозгов» является наиболее характерным проявлением проблемы в целом, центральной частью такой программы должна стать государственная политика по поддержке начинающих учёных и специалистов по созданию благоприятных условий для реализации молодыми людьми своих способностей на территории Российской Федерации. Публикация представляет интерес для молодёжи, студентов факультетов социологии, политологии и международных отношений, психологии, а также для публичных деятелей, специалистов массовой информации и коммуникации для дальнейшего распространения.

Ключевые слова: молодёжь; маргинализация; Россия; культура; современное общество; актуальность; политика

На протяжении многих лет дискуссия об истинном векторе развития России волнует многих ученых и граждан нашей страны. Одна группа людей целенаправленно смотрит в сторону Запада, стараясь найти в себе силы для скорейшего переезда на постоянное место жительства к более «прогрессивной культуре и жизни», другая же группа желает ввести изменения на Родине, поддерживая и сохраняя её от европейского влияния. Особенно это затрагивает молодое и перспективное население, что показывает совершенно не новую проблему для нашего государства – неоднозначное отношение части молодёжи к своему будущему в Российской Федерации [11–13]. Уже сегодня необходимо обратить внимание на данный вопрос, поскольку в век цифровых технологий, стремительного прогресса, сложной геополитической обстановке в мире, одна из самых главных задач – выбрать правильный путь развития России [9, с. 345].

В своей работе «Утечка умов» и «устойчивое развитие» в России в условиях глобализации» С.А. Долматов подчеркивает следующий факт, с которого началось обширное обсуждение «утечки мозгов»: «Первая волна интереса к проблеме, возникшая в позднесоветский период, была связана с тем, что в начальный период перестройки потоком пошли публикации, посвященные русской послереволюционной эмиграции рубежа 1910–1920-х годов и более поздним гонениям на некоторые научные направления. В них, как правило, проводилась мысль о том, что у России был снят широкий научно-интеллектуальный и культурный слой, что, в свою очередь, в начальный период строительства советского государства создало огромные дополнительные трудности в восполнении потерь и потребовало чрезмерного напряжения сил страны для ее духовного и экономического подъема, осуществлявшегося в ускоренном темпе в условиях враждебного окружения накануне Второй мировой войны. Отсюда следовал закономерный вывод о необходимости принятия мер для исправления допущенных ошибок и осуждения преступлений» [3, с. 188]. Из данного фрагмента текста видно, что в статье имеется еще один посыл - такое тяжелое последствие как потеря молодых и перспективных кадров для любого государства является тяжелым бременем, от которого необходимо максимально быстро избавиться, путём пополнения и восполнения потерянных научных деятелей и грамотных сотрудников. Особенно эта тема важна для развивающихся стран (для тех, у которых более низкий уровень валового внутреннего продукта на душу населения по сравнению с другими государствами по классификации Международного валютного фонда), где необходимость поддержания и сохранения сферы науки и культуры занимает одно из главных мест, поскольку для успешного развития страны в разных аспектах необходимы высококвалифицированные специалисты из разных областей. Именно с помощью грамотного населения можно рассчитывать на успех на мировой арене, что в свою очередь, положительно скажется на экономике и внутреннему спокойствию среди граждан в государстве.

Разберём выражение «утечка мозгов». Оно означает процесс массовой эмиграции по политическим, религиозным, экономическим и другим причинам, при которых из государства или региона уезжают ученые, специалисты и квалифицированные рабочие. При этом странам, из которых происходит утечка специалистов, наносится весьма значительный экономический, культурный, а иногда и политический ущерб, и напротив, страны, принимающие и обеспечивающие специалистов-иммигрантов, приобретают огромный и дешёвый интеллектуальный капитал [10]. Как уже было подчеркнuto в научной работе ранее, это не первый случай данного явления в мире и в нашей Родине соответственно (пиковыми значениями являлись: 1910–1920-е, 1980–1990-е, 2000-е). Из этого можно сделать

соответствующий вывод, что России необходимо уже сейчас в кратчайшие сроки искать пути решения предотвращения потери амбициозных и способных граждан, чтобы не предоставлять «соседям и друзьям» дешёвый интеллектуальный капитал, так как актуальность проблемы только возрастает с каждым годом.

Неотделимым и одним из важнейших составляющих проблематики, освещенной в статье, является «маргинализация». Оно означает социологическое явление, «пограничность» положения человека между какими-либо социальными группами, что ведёт к процессу разрушения гражданского общества, охарактеризованном разрывом традиционных связей между людьми и потерей индивидами объективной принадлежности к той или иной социальной общности, искажением представления этических, правовых, общечеловеческих, любых других норм и ценностей. Такое опасное явление как маргинальность порождает отвержение традиций и обесценивание родной культуры населения определённой территории и замене вышеперечисленного на новые «правильные» модели. Одной из самых главных особенностей человека является то, что он способен трудиться, а любой вид труда является деятельностью. Деятельность – это динамическая система взаимодействия субъекта с миром. В процессе этого взаимодействия происходит возникновение психического образа его воплощение в объекте, а также реализация субъектом своих отношений с окружающей реальностью. Любой простейший акт деятельности является формой проявления активности субъекта, а это означает, что любая деятельность имеет побудительные причины и направлена на достижение определённых результатов [7, с. 122]. Побудительными причинами деятельности являются мотивы, которые в свою очередь, определяют цели и задачи. Поэтому, можно сделать вывод, что именно упор государства на предоставление молодежи и высококвалифицированным кадрам положительных целей и задач будет мотивировать их оставаться в России и трудиться на благо нашей Родины. Обязательным, при этом, является господдержка в финансовой, трудовой сферах [17–19].

Тем не менее, как бы в России не вводились государственные программы «по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом» (с сентября 2012 года), проекты «по переселению учёных и научных работников» (с 2015 года) это не приносит должных результатов. Данный вопрос «утечки мозгов» и маргинализации молодежи до сих пор не решен в полной мере, оставляя открытым спор о необходимости сохранения, поддержания культурной и научной сферы Российской Федерации или же окончательного перехода на европейские стандарты с приоритетом ведущих стран, предоставлении своих квалифицированных кадров за рубеж [20]. Если мы не успеем сделать правильный выбор в течение этого десятилетия, то необратимо «выпадем» из списка влиятельных стран, т. к. не сможем совладать в сфере науки и культуры, влияющее на грамотность и спокойствие населения, ведущее к стабильности и процветания нашей Родины в мире. Так, В.В. Жириновский и С.А. Воронин напоминают, что «исторический опыт показывает: как только Россия выдвигала свою модель развития, она мгновенно вырывалась вперёд, перестав копировать западные образцы [21]. Отказаться от подражательного европеничания трудно, но нужно. Тем более что вся западноевропейская система ценностей, политико-экономического развития нам глубоко чужда» [6, с. 4]. Как один из вариантов решения поставленной проблемы в данной научной работе, Владимир Вольфович предлагает, что: «стратегический акцент государственной поддержки должен быть сделан на равенстве возможностей, на равенстве стартовых условий для вступления во взрослую жизнь» (т. е. молодежи, [4, с. 59]), «обязательно надо стимулировать и оплачивать выбор необходимых государству специальностей. И тогда каждый школьник и студент будет уверен, что его успех в жизни напрямую зависит от его собственного упорства, ума и способностей, а не наличия родственных связей или родительских денег» [4, с. 60], «необходима фиксация в сознании людей позитивных долгосрочных целей, которые вызвали бы волевою мобилизацию и

желание жить» [5, с. 56], «Необходимо в корне изменить социальную политику, отказаться от монетаристской идеологии, продолжать и усиливать ту инвестиционную тактику, которая лежит в основе национальных проектов» [5, с. 56]. Лидер ЛДПР справедливо указывает, что «лишь успешное решение этой стержневой проблемы поможет избежать краха общенациональной инфраструктуры, который, прежде всего, будет связан с отсутствием квалифицированных трудовых ресурсов» [5, с. 56].

Но это не единственные способы решения данного вопроса. Например, в своём научном исследовании А.Г. Аллахвердян и Н.С. Агамова делают вывод, что: «Перспективы развития российского научного сообщества заботят как уехавших за рубеж российских ученых, так и оставшихся работать на родине. Из многочисленных предложений представителей диаспоры можно выработать систему конкретных действий, которая могла бы способствовать решению ряда социально организационных проблем развития отечественной научно-технологической сферы. Однако мало что из предложенного находит отклик на родине, а тем более поставлено «на поток». По мнению представителей диаспоры, не решены даже самые элементарные вопросы. В частности, необоснованно высоки таможенные пошлины на высокотехнологическое оборудование, ученому эмигранту по-прежнему трудно получить въездную визу в Россию, нет четкого правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности, нет финансовых механизмов, которые позволили бы представителям диаспоры легально поддерживать студентов, аспирантов и молодых специалистов. Снять большинство из этих барьеров частным лицам не под силу, к этому должны подключиться государственные структуры» [1, с. 50–51]. Получается, что одними из главных решений будут являться: первоочередное усовершенствование систем таможенных пошлин на необходимое ученым и высококвалифицированным специалистам оборудование в разных областях, урегулирование правового поля в рамках интеллектуальной собственности, разработка более легкого и доступного пути получения виз в Российскую Федерацию для притока зарубежных ученых, что будет способствовать более легкому обмену информацией и знаниями между людьми науки и труда, проявлению интереса к нашей стране как к державе с высокими показателями инновационных технологий [22; 23].

Следует обратить внимание на тот факт, что многие страны давно реализуют специальные программы для обмена студентами. Некоторые из них подчеркнул в своей научной работе Ф.Д. Белов: «Старейшей в мировой практике является американская программа Fulbright, направленная на привлечение в США магистров и аспирантов. Основным преимуществом программы Fulbright является то, что в ее рамках покрываются все затраты участника, начиная от приобретения билетов и страховки и заканчивая стоимостью самого обучения» [2, с. 186–186], «программа стипендий Endeavour Awards в Австралии – это часть общей программы под названием Australia Awards, позволяющая молодым и талантливым студентам получить образование в стране или провести исследование. Стипендии на обучение в Австралии по данной программе варьируются от 18 до 24 тыс. долл.» [2, с. 187], «в Великобритании наиболее значимой и старейшей стипендией является Chevening, которая ориентирована на магистратуру. Программа является единственной доступной для граждан России и полностью покрывает все расходы участников: обучение в Соединенном Королевстве, проезд и проживание, затраты на научные исследования, а также ежемесячную стипендию» [2, с. 187]. На государственном уровне в России есть программа «Глобальное образование» [24–26], реализацией которой занимается научный центр «Сколково». К сожалению, данная программа имеет жесткие рамки и условия (например, если получатель гранта отчисляется из вуза без веских причин, ему необходимо вернуть потраченную сумму в двойном размере, а также обязательно отработать 3 года в поставленной научной организации в Российской Федерации), что не вызывает уверенности в студентах, несмотря на то, что «Глобальное образование» покрывает учебу, проживание, трансфер, питание и специальную литературу.

Следующим решением вопроса «утечки мозгов» может быть как раз разработка более гибкого списка программ по обмену студентами, квалифицированными специалистами и учеными между странами, которые будут рассчитаны не на прямое долгое обучение в университетах других государств, а временной практики или стажировки, прохождении дополнительной квалификации [28]. Это позволит людям не бояться за своё будущее (страх того, что долгая учеба в университете может не понравится, а сил не хватит вернуть государству долг за программу), расширит границы познания (сам факт приобретения нового опыта от иностранных коллег), поможет развить отечественную науку (полученные знания за 1–2 года будут применяться у себя в стране, т. к. люди не будут успевать привыкнуть к жизни в другой стране), а также разовьёт межкультурные связи между населением участвующих в программах стран (что приведёт к более тесному общению, торговле, туризму и т. д.).

Основываясь на данных исследования, истории, научных работах таких видных деятелей и мыслителей как В.В. Жириновский, А.Г. Аллахвердян, Н.С. Агамова, Ф.Д. Белова и других, следует отметить один из выходов для России в вопросе «утечки умов» и маргинализации молодёжи, её нового пути развития. Главной ошибкой можно считать неправильное направление – отсутствие развития международных связей с другими странами для облегчения и способствованию контакта наших активных и умных граждан с коллегами из-за рубежа, бездействие в просьбах научной диаспоры, игнорирование негибкой системы обучения в России и за её пределами. Для достижения необходимых целей (уважение и желание молодёжи оставаться в Российской Федерации и трудиться на благо Родины, повышение интереса европейских и азиатских стран в сотрудничестве с нашими соотечественниками в научной и культурной сферах, выход нашего государства на новый уровень предоставления возможностей стабильного заработка и карьерного роста), необходимо разработать новый подход к проблеме. Первоочерёдным должно быть решение вопросов усовершенствования систем таможенных пошлин на необходимое ученым и высококвалифицированным специалистам оборудование в разных областях, урегулирование правового поля в рамках интеллектуальной собственности, разработка более легкого и доступного пути получения виз в Российскую Федерацию с целью обмена опытом между учеными. Вторым важным пунктом является разработка более гибкого списка программ по обмену студентами, квалифицированными специалистами и учеными между странами, которые будут рассчитаны не на прямое долгое обучение в университетах других государств, а временной практики или стажировки, прохождении дополнительной квалификации.

Третьим неотъемлемым действием должно стать появление специальных дошкольных, школьных и студенческих (молодёжных) учреждений, цели которых будут: формирование грамотного населения страны путём предоставления бесплатного посещения музеев, театров, экскурсий в научные институты, предоставление возможностей попробовать себя в какой-либо профессии, сплочении людей определённой возрастной группы, повышение патриотизма и чувства неотъемлемой участия граждан в развитии нашей Родины, возможность получения участников учреждений жизненно важной необходимой информации (дополнительные образовательные курсы для «вступления во взрослую жизнь», отвечающие на вопросы: как уплачивать налоги, какие права имеют те или иные лица, как можно оформить какой-либо документ и т. д.) [27]. Четвёртым важным фактором должна являться позитивная пропаганда в СМИ получения высшего образования после окончания школ и колледжей, техникумов, освещение необходимости получения ученой степени «магистра», «аспиранта», «доктора наук». Это возможно реализовать через специальные детские программы для самых юных граждан, рекламой в общественных местах для взрослого населения страны и молодых семей (как воспитателей новых поколений России), сотрудничество с «блоггерами» и ведущими знаменитостями молодёжи за освещение данной темы с положительной стороны, что может быть расценено более нейтрально, чем из уст родителей или школьной программы. Все

вышеперечисленные меры будут восприниматься гражданами Российской Федерации как мотив к действию, сформирует грамотные долгосрочные цели и желания жить, оставаться и развивать науку и культуру в родных краях, не утрачивая интереса к желанию получать опыт за границей, возвращая и преобразовывая его на благо государства.

В любой исследовательской работе стоит проанализировать, насколько предложенная идея вписывается в концепцию других определенного государства. Для этого, по согласию одних из студентов, разрешивших дать свои данные (имя и фамилию), было проведено интервью для выявления основного мнения молодежи по поводу проблемы, поднятой в данной научной работе с одинаковыми вопросами: «Как Вы относитесь к миграции россиян в другие страны? Считаете ли это необходимой мерой для успешного карьерного и личностного роста? Готовы поддержать идею социально-экономических реформ в России или выберете дальнейшую карьеру/учёбу за границей?».

1. «Я отношусь к трудовой миграции граждан любых стран положительно, потому что свобода выбора в этой сфере не только может помочь трудящемуся получить наиболее комфортные условия для своей профессиональной реализации, но и способствует обмену опытом. Тем не менее, я осознаю, что для экономики страны активное движение человеческих ресурсов может быть не выгодным явлением, так как это может вылиться в «утечку мозгов», как это называют, в том числе российские эксперты. Они признают, что многие россияне ищут лучших условий за границей. Я считаю, что это явление – индикатор проблем при распределении ресурсов и управлении.

Построить успешную карьеру или создать свой бизнес в России возможно, если знать специфику рынка труда и законодательной базы. Однако существуют сферы деятельности, которые фактически застыли в своём развитии (например, многие связанные с искусством и творчеством направления). На производимые товары или оказываемые услуги в стране отсутствует спрос, у населения нет понимания их действительной ценности и критериев качества. Такие случаи требуют если не поиска способов само актуализации за рубежом, то дополнения того, что возможно произвести на родине, продвижением продуктов через онлайн-платформы или иностранных поставщиков.

На данный момент я не вижу для себя профессиональных перспектив в России. Реформы в общественной и экономической сфере давно назрели, но явного положительного движения не наблюдается, и ждать его можно еще долгое время. К тому же, я ещё в подростковом возрасте начала всерьёз думать о работе в другой стране, что помогло бы мне совместить интерес к изучению иностранных языков и желание финансовой стабильности. Сейчас эти мысли оформились и нашли отклик у моего партнёра: мы сошлись во мнении, что таким образом у нас будет больше шансов получать достойную оплату за свой труд и потом обеспечить своим детям достойное будущее», – поделилась своим мнением Григорьева Елена с 3го курса направления «Иностранные языки и межкультурная коммуникация».

2. «Я считаю, что миграция россиян в другие страны – довольно двоякая тема. С одной стороны я склоняюсь к тому, что люди сами вправе выбирать, где жить, с другой, многое зависит от того, как человек относится к своей стране и другим культурам мира.

Нет, карьерный и личный рост зависит целиком от человека. От его стремления, качеств, которых он развивает в себе на протяжении жизни и его индивидуальности в целом.

Не готов, так как считаю, что человек должен изучать различные культуры, ценности и обычаи разных народов для развития самого себя. Я бы с радостью выбрал учёбу в какой-либо развитой стране, дабы мог понять их устои и прочее», – высказал свою идею Никитин Серафим с 3го курса «Политологии».

3. «Моё личное отношение к эмиграции можно назвать положительным. Если человек планирует реализовать себя в какой-либо специфической сфере деятельности, не имея при этом возможностей сделать это в родной стране, то наилучшим вариантом я считаю как раз-таки эмиграцию. Для кого-то может показаться неправильным с точки зрения патриотического образования населения, но я предпочту выбрать карьеру или учёбу за границей, если такая возможность появится. Так как, считаю, что для развития личности, это более надёжный вариант», – на примерах рассудила Гулько Валерия с 3го курса направления «Зарубежное регионоведение».

Анализируя данные высказывания, хочется отметить стремление молодых людей к переезду в другие страны, где можно получить более стабильное развитие, как с точки зрения личности, так и со стороны карьеры. Беспокойство о будущем страны, четкое формулирование назревшей проблемы в России с образованием и стабильной работой – всё это подтверждает, что настал момент, когда стоит определиться с вектором направления действий России в научной сфере, где есть необходимость найти поддержку у молодёжи и всего русского народа для восстановления величия державы путём грамотных реформ и созданий новых программ по взаимодействию студентов, научных деятелей, квалифицированных специалистов. Лидер ЛДПР справедливо указывает, что «сейчас вновь наступил момент великого исторического вызова для русского народа: либо нация вдохновляется новой миссией в новой эпохе, либо Россия перестаёт существовать» [5, с. 8].

Рассмотрев проблему «утечки мозгов» и маргинализации молодёжи в России XXI века, в заключение следует обратить внимание на слова Ивана Сергеевича Тургенева: «Россия без каждого из нас обойтись может, но никто из нас без нее не может обойтись. Горе тому, кто это думает, вдвойне горе тому, кто действительно без нее обходится». Сейчас необходимо привлекать внимание населения нашей Родины к необходимости объединения сил и энергии для решения насущных задач экономической и политической модернизации нашего общества, что возможно только при условии гражданского единения [8, с. 354]. Одним из выходов является рациональное реформирование и улучшение систем взаимодействия России и других стран в научной сфере, повышение заинтересованности молодёжи в нахождении и развитии личности, карьеры в нашем государстве, а также культивирование пользы знания, квалифицированных рабочих, ученых и важности их сохранения в Российской Федерации. Это возможно путем систематического и правильного введения новых гибких программ международного сотрудничества с научными институтами и университетами, необходимых реформ, о которых давно просят и говорят научные деятели, создания специальных учреждений для дошкольников, школьников и молодёжи, позитивной пропаганды среди населения [14–16]. Данное новое научное решение станет новым этапом развития России, поэтому остаётся только начать его осуществлять.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аллахвердян А.Г., Агамова Н.С. Российская научная диаспора и мобильность учебных мигрантов в США (конец XX – начало XXI века), в научном журнале: Социология науки и технологий – том 3, номер 3, 43–53 с.: издательство Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова Российской академии наук» (Москва), 2012 г., – 150 с. ISSN: 2079-0910.
2. Белов Ф.Д. Учебная миграция: факторы, влияющие на привлечение иностранных и возврат российских молодых ученых, в научном журнале: Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика – том 28, номер 1, 184–195 с.: издательство Федеральное государственное автономное образовательное

- учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов» (Москва), 2020 г., – 195 с. ISSN: 2313-2329.
3. Долматова С.А. "Утечка умов" и "устойчивое развитие" в России в условиях глобализации, в научном журнале: Экономическая политика – номер 5, 187–196 с.: издательство Автономная некоммерческая организация "Редакция журнала "Экономическая политика" (Москва), 2013 г., – 207 с. ISSN: 1994-5124.
 4. Жириновский В.В. Советы Жириновского – М.: Издание ЛДПР, ООО «Подольская Периодика», 2018 г. – 80 с.
 5. Жириновский В.В. Консервативная Россия. – М.: Издание ЛДПР, АО «Первая Образцовая типография», филиал «Ульяновский Дом печати», 2017 г., – 80 с. ISBN: 978-5-4272-0048-6.
 6. Жириновский В.В., Воронин С.А. Россия – Европа: история непонимания. М.: Издание ЛДПР, АО «Первая Образцовая типография», филиал «Ульяновский Дом печати», 2018 г., – 112 с. ISBN: 978-5-4272-0054-7.
 7. Маклаков А.Г. М15 Общая психология: Учебник для вузов. – СПб.: издательство «Питер», 2017. – 583 с.: ил. – (Серия «Учебник для вузов»). ISBN: 978-5-496-00314-8.
 8. Малышева М.Р., Федорищенко А.И. Проблематика межнациональных отношений в многонациональных государствах (компаративный анализ), в сборнике трудов X международной научно-практической конференции: в 2-х частях: Россия и мир: развитие цивилизаций. Уроки прошлого, угрозы будущего, 16–17 апреля 2020 г., часть 2., 327–332 с.: издательство Институт мировых цивилизаций (Москва), 2020 г., – 476 с. ISBN: 978-5-6044688-0-7.
 9. Малышева М.Р. Сохранение и поддержание культуры России. Новый путь её развития через международное сотрудничество, в сборнике трудов XIV конференции с международным участием: Грани культуры: актуальные проблемы истории и современности, 24 октября 2019 г., 344–356 с.: издательство Институт мировых цивилизаций (Москва), 2020 г., – 584 с. ISBN: 978-5-6043442-1-7.
 10. Википедия – свободная энциклопедия. Статья: «Утечка мозгов». Электронный доступ: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D1%82%D0%B5%D1%87%D0%BA%D0%B0_%D0%BC%D0%BE%D0%B7%D0%B3%D0%BE%D0%B2.
 11. Ляпунова Е.И., Дзюбан В.В. Интернет зависимость и ее причастность к развитию социофобных наклонностей В сборнике: Россия и мир: развитие цивилизаций. Трансформация политических ландшафтов за период 1999–2019 годы. Материалы IX международной научно-практической конференции: в 2-х частях. 2019. С. 79–81.
 12. Рогаткина А.С., Дзюбан В.В. Личность в эпоху перемен. В сборнике: Россия и мир: развитие цивилизаций. Трансформация политических ландшафтов за период 1999–2019 годы. Материалы IX международной научно-практической конференции: в 2-х частях. 2019. С. 147–149.
 13. Варфоломеева Д.М., Дзюбан В.В. Психология социальных коммуникаций в современном мире. В сборнике: Россия и мир: развитие цивилизаций. Трансформация политических ландшафтов за период 1999–2019 годы. Материалы IX международной научно-практической конференции: в 2-х частях. 2019. С. 35–38.
 14. Дзюбан В.В. Социальная защита детей и подростков в деятельности современной школы диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Брянск, 2002.
 15. Лашманова А.А., Дзюбан В.В. Проблемы современной молодежи в XXI веке в России Вестник Института мировых цивилизаций. 2019. Т. 10. № 1 (22). С. 35–38.

16. Устиненкова С.А., Дзюбан В.В. Проблемы психологического развития подростков в изменяющемся мире. В сборнике: Россия и мир: развитие цивилизаций. Трансформация политических ландшафтов за период 1999–2019 годы. Материалы IX международной научно-практической конференции: в 2-х частях. 2019. С. 160–162.
17. Прибылов М.Е., Дзюбан В.В. Проблемы психологии личности молодёжи РФ в изменяющемся мире первой четверти XXI века. В сборнике: Россия и мир: развитие цивилизаций. Трансформация политических ландшафтов за период 1999–2019 годы. Материалы IX международной научно-практической конференции: в 2-х частях. 2019. С. 140–146.
18. Третьяков А.М., Дзюбан В.В. Проблемы патриотического воспитания в России Вестник Института мировых цивилизаций. 2019. Т. 10. № 1 (22). С. 65–69.
19. Дзюбан В.В. Молодежь и молодежная политика в условиях глобального кризиса Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2009. № 20. С. 334–342.
20. Дзюбан В.В. Социология молодежи постсоветского поколения Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. 2007. Т. 13. № 2. С. 214–217.
21. Жириновский В.В., Добренков В.И., Васецкий Н.А. Социология мировых цивилизаций Москва, 2014.
22. Слоботчиков О.Н., Козлов С.Д., Шатохин М.В., Попова С.А., Гончаренко А.Н. Цифра и власть: цифровые технологии в государственном управлении Коллективная монография / Москва, 2020.
23. Афанасьева Е.В., Жириновский В.В., Каргинов С.Г., Кирсанов К.А., Кокорева Е.А., Курдюмов А.Б., Кондратович И.В., Сичкарь Т.В., Слоботчиков О.Н. Внешнеполитическая доктрина ЛДПР: приглашение к размышлениям Коллективная монография под редакцией доктора философских наук, профессора В.В. Жириновского / Москва, ИМЦ 2019. 384 с.
24. Проектное образование: организационные проблемы в условиях необходимости перехода к шестому технологическому укладу Афанасьева Е.В., Кирсанов К.А., Кондратович И.В., Кулешов С.М., Сичкарь Т.В., Кокорева Е.А., Попков А.А., Попова С.А., Слоботчиков О.Н., Чернышов Б.А. Под редакцией доктора философских наук, профессора В.В. Жириновского Посвящается 20-летию Института мировых цивилизаций / Москва, 2019.
25. Состояние, тенденции и перспективы отечественного образования. Круглый стол Турбовской Я.С., Садовничий В.А., Жириновский В.В., Шудегов В.Е., Духанина Л.Н., Никандров Н.Д., Смолин О.Н., Кондаков А.М., Илюшин Л.С., Юлина Н.С., Найденова З.Г., Николаева Т.В., Сергеев А.Н., Трошин А.П., Тумашова Л.П., Мокринский М.Г. Философские науки. 2007. № 5. С. 5–99.
26. Теория мировых цивилизаций-идеологический фундамент новой образовательной парадигмы Кирсанов К.А., Слоботчиков О.Н. монография в 3 томах / Москва, 2018. Том 1.
27. Дегтярева И.И., Кирсанов К.А., Попков А.А., Пчелинцева А.О., Сичкарь Т.В., Слоботчиков О.Н. Современные проблемы создания системы профессиональной ориентации Москва, 2018.
28. Слоботчиков О.Н., Попков А.А. Профессионализация как основа формирования базовой функциональной концепции современной системы образования Казанский педагогический журнал. 2018. № 5 (130). С. 32–38.

Malysheva Marina Ruslanovna

Institute of world civilizations, Moscow, Russia
E-mail: Missis.Malischeva2020@mail.ru

Romanov Andrey Andreevich

Institute of world civilizations, Moscow, Russia
E-mail: aaromanov@mail.ru

Marginalization of youth in Russia of the XXI century. Modern «brain drain»

Abstract. This article is devoted to one of the most pressing problems of our time – the ambiguous attitude of some Russian youth to their future in Russia. Based on a number of publications and statistical data, the dynamic content of the modern sociological category "youth" is considered, as well as the phenomenon of "brain drain" is analyzed, and the concept of "marginalization" is considered. It is noted that the scientific approach to the problem is the key to its successful resolution. The article pays special attention to the need for the state to carry out comprehensive reforms, primarily of a socio-cultural nature, focused on the modern needs of young people and designed to form a positive image of their homeland in this group of the population of the Russian Federation. At the same time, it is noted that the implementation of such reforms should not lead to the erosion of traditional values of Russian society. The author shows the importance of adopting and implementing a special action program aimed at increasing the interest of young Russian citizens in their cultural heritage. Given that "brain drain" is the most characteristic manifestation of the problem in General, the Central part of such a program should be a state policy to support aspiring scientists and specialists in creating favorable conditions for young people to realize their abilities on the territory of the Russian Federation. The publication is of interest to young people, students of the faculties of sociology, political science and international relations, psychology, as well as to public figures, mass media and communication specialists for further dissemination.

Keywords: youth; marginalization; Russia; culture; modern society; relevance; politics

REFERENCES

1. Allakhverdyan A.G., Agamova N.S. Rossiyskaya nauchnaya diaspora i mobil'nost' uchebnykh migrantov v SShA (konets XX – nachalo XXI veka), v nauchnom zhurnale: Sotsiologiya nauki i tekhnologiy – tom 3, nomer 3, 43–53 s.: izdatel'stvo Federal'noe gosudarstvennoe byudzhethoe uchrezhdenie nauki «Institut istorii estestvoznaniya i tekhniki im. S.I. Vavilova Rossiyskoy akademii nauk» (Moskva), 2012 g., – 150 s. ISSN: 2079-0910.
2. Belov F.D. Uchebnaya migratsiya: faktory, vliyayushchie na privlechenie inostrannykh i vozvrat rossiyskikh molodykh uchenykh, v nauchnom zhurnale: Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Ehkonomika – tom 28, nomer 1, 184–195 s.: izdatel'stvo Federal'noe gosudarstvennoe avtonomnoe obrazovatel'noe uchrezhdenie vysshego obrazovaniya «Rossiyskiy universitet druzhby narodov» (Moskva), 2020 g., – 195 s. ISSN: 2313-2329.
3. Dolmatova S.A. "Utechka umov" i "ustoychivoe razvitie" v Rossii v usloviyakh globalizatsii, v nauchnom zhurnale: Ehkonomicheskaya politika – nomer 5, 187–196 s.: izdatel'stvo Avtonomnaya nekommercheskaya organizatsiya "Redaktsiya zhurnala "Ehkonomicheskaya politika" (Moskva), 2013 g., – 207 s. ISSN: 1994-5124.

4. Zhirinovskiy V.V. Sovety Zhirinovskogo – M.: Izdanie LDPR, OOO «Podol'skaya Periodika», 2018 g. – 80 s.
5. Zhirinovskiy V.V. Konservativnaya Rossiya. – M.: Izdanie LDPR, AO «Pervaya Obraztsovaya tipografiya», filial «Ul'yanovskiy Dom pechati», 2017 g., – 80 s. ISBN: 978-5-4272-0048-6.
6. Zhirinovskiy V.V., Voronin S.A. Rossiya – Evropa: istoriya neponimaniya. M.: Izdanie LDPR, AO «Pervaya Obraztsovaya tipografiya», filial «Ul'yanovskiy Dom pechati», 2018 g., – 112 s. ISBN: 978-5-4272-0054-7.
7. Maklakov A.G. M15 Obshchaya psikhologiya: Uchebnik dlya vuzov. – SPB.: izdatel'stvo «Piter», 2017. – 583 s.: il. – (Seriya «Uchebnik dlya vuzov»). ISBN: 978-5-496-00314-8.
8. Malysheva M.R., Fedorishchenko A.I. Problematika mezhnatsional'nykh otnosheniy v mnogonatsional'nykh gosudarstvakh (komparativnyy analiz), v sbornike trudov X mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii: v 2-kh chastyakh: Rossiya i mir: razvitie tsivilizatsiy. Uroki proshlogo, ugrozy budushchego, 16–17 aprelya 2020 g., chast' 2., 327–332 s.: izdatel'stvo Institut mirovykh tsivilizatsiy (Moskva), 2020 g., – 476 s. ISBN: 978-5-6044688-0-7.
9. Malysheva M.R. Sokhranenie i podderzhanie kul'tury Rossii. Novyy put' eyo razvitiya cherez mezhdunarodnoe sotrudnichestvo, v sbornike trudov XIV konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem: Grani kul'tury: aktual'nye problemy istorii i sovremennosti, 24 oktyabrya 2019 g., 344–356 s.: izdatel'stvo Institut mirovykh tsivilizatsiy (Moskva), 2020 g., – 584 s. ISBN: 978-5-6043442-1-7.
10. Vikipediya – svobodnaya ehntsiklopediya. Stat'ya: «Utechka mozgov». Ehlektronnyy dostup: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D1%82%D0%B5%D1%87%D0%BA%D0%B0_%D0%BC%D0%BE%D0%B7%D0%B3%D0%BE%D0%B2.
11. Lyapunova E.I., Dzyuban V.V. Internet zavisimost' i ee prichastnost' k razvitiyu sotsiofobnykh naklonnostey V sbornike: Rossiya i mir: razvitie tsivilizatsiy. Transformatsiya politicheskikh landshaftov za period 1999–2019 gody. Materialy IX mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii: v 2-kh chastyakh. 2019. S. 79–81.
12. Rogatkina A.S., Dzyuban V.V. Lichnost' v ehpokhu peremen. V sbornike: Rossiya i mir: razvitie tsivilizatsiy. Transformatsiya politicheskikh landshaftov za period 1999–2019 gody. Materialy IX mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii: v 2-kh chastyakh. 2019. S. 147–149.
13. Varfolomeeva D.M., Dzyuban V.V. Psikhologiya sotsial'nykh kommunikatsiy v sovremennom mire. V sbornike: Rossiya i mir: razvitie tsivilizatsiy. Transformatsiya politicheskikh landshaftov za period 1999–2019 gody. Materialy IX mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii: v 2-kh chastyakh. 2019. S. 35–38.
14. Dzyuban V.V. Sotsial'naya zashchita detey i podrostkov v deyatelnosti sovremennoy shkoly dissertatsiya na soiskanie uchenoy stepeni kandidata pedagogicheskikh nauk / Bryansk, 2002.
15. Lashmanova A.A., Dzyuban V.V. Problemy sovremennoy molodezhi v XXI veke v Rossii Vestnik Instituta mirovykh tsivilizatsiy. 2019. T. 10. № 1 (22). S. 35–38.
16. Ustinenkova S.A., Dzyuban V.V. Problemy psikhologicheskogo razvitiya podrostkov v izmenyayushchemsya mire. V sbornike: Rossiya i mir: razvitie tsivilizatsiy. Transformatsiya politicheskikh landshaftov za period 1999–2019 gody. Materialy IX

- mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii: v 2-kh chastyakh. 2019. S. 160–162.
17. Pribylov M.E., Dzyuban V.V. Problemy psikhologii lichnosti molodyozhi RF v izmenyayushchemsya mire pervoy chetverti XXI veka. V sbornike: Rossiya i mir: razvitie tsivilizatsiy. Transformatsiya politicheskikh landshaftov za period 1999–2019 gody. Materialy IX mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii: v 2-kh chastyakh. 2019. S. 140–146.
 18. Tret'yakov A.M., Dzyuban V.V. Problemy patrioticheskogo vospitaniya v Rossii Vestnik Instituta mirovykh tsivilizatsiy. 2019. T. 10. № 1 (22). S. 65–69.
 19. Dzyuban V.V. Molodezh' i molodezhnaya politika v usloviyakh global'nogo krizisa Uchenye zapiski Rossiyskoy Akademii predprinimatel'stva. 2009. № 20. S. 334–342.
 20. Dzyuban V.V. Sotsiologiya molodezhi postsovetskogo pokoleniya Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.A. Nekrasova. Seriya: Pedagogika. Psikhologiya. Sotsial'naya rabota. Yuvenologiya. Sotsiokinetika. 2007. T. 13. № 2. S. 214–217.
 21. Zhirinovskiy V.V., Dobren'kov V.I., Vasetskiy N.A. Sotsiologiya mirovykh tsivilizatsiy Moskva, 2014.
 22. Slobotchikov O.N., Kozlov S.D., Shatokhin M.V., Popova S.A., Goncharenko A.N. Tsifra i vlast': tsifrovye tekhnologii v gosudarstvennom upravlenii Kollektivnaya monografiya / Moskva, 2020.
 23. Afanas'eva E.V., Zhirinovskiy V.V., Karginov S.G., Kirsanov K.A., Kokoreva E.A., Kurdyumov A.B., Kondratovich I.V., Sichkar' T.V., Slobotchikov O.N. Vneshnepoliticheskaya doktrina LDPR: priglashenie k razmyshleniyam Kollektivnaya monografiya pod redaktsiyey doktora filosofskikh nauk, professora V.V. Zhirinovskogo / Moskva, IMTS 2019. 384 s.
 24. Proektnoe obrazovanie: organizatsionnye problemy v usloviyakh neobkhodimosti perekhoda k shestomu tekhnologicheskomu ukladu Afanas'eva E.V., Kirsanov K.A., Kondratovich I.V., Kuleshov S.M., Sichkar' T.V., Kokoreva E.A., Popkov A.A., Popova S.A., Slobotchikov O.N., Chernyshov B.A. Pod redaktsiyey doktora filosofskikh nauk, professora V.V. Zhirinovskogo Posvyashchaetsya 20-letiyu Instituta mirovykh tsivilizatsiy / Moskva, 2019.
 25. Sostoyanie, tendentsii i perspektivy otechestvennogo obrazovaniya. Kruglyy stol Turbovskoy YA.S., Sadovnichiy V.A., Zhirinovskiy V.V., Shudegov V.E., Dukhanina L.N., Nikandrov N.D., Smolin O.N., Kondakov A.M., Ilyushin L.S., Yulina N.S., Naydenova Z.G., Nikolaeva T.V., Sergeev A.N., Troshin A.P., Tumashova L.P., Mokrinskiy M.G. Filosofskie nauki. 2007. № 5. S. 5–99.
 26. Teoriya mirovykh tsivilizatsiy-ideologicheskoy fundament novoy obrazovatel'noy paradigmy Kirsanov K.A., Slobotchikov O.N. monografiya v 3 tomakh / Moskva, 2018. Tom 1.
 27. Degtyareva I.I., Kirsanov K.A., Popkov A.A., Pchelintseva A.O., Sichkar' T.V., Slobotchikov O.N. Sovremennye problemy sozdaniya sistemy professional'noy orientatsii Moskva, 2018.
 28. Slobotchikov O.N., Popkov A.A. Professionalizatsiya kak osnova formirovaniya bazovoy funktsional'noy kontseptsii sovremennoy sistemy obrazovaniya Kazanskiy pedagogicheskoy zhurnal. 2018. № 5 (130). S. 32–38.