

Либерально-демократические ценности / Journal of liberal democratic values <https://liberal-journal.ru>

2021, №2, Том 5 / 2021, No 2, Vol 5 <https://liberal-journal.ru/issue-2-2021.html>

URL статьи: <https://liberal-journal.ru/PDF/05UNLD221.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Макеева И.В. Актуальные проблемы судопроизводства с участием присяжных заседателей в районном суде // Либерально-демократические ценности, 2021 №2, <https://liberal-journal.ru/PDF/05UNLD221.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Makeeva I.V. (2021). Actual problems of legal proceedings with participation of jurors in a district court. *Journal of liberal democratic values*, [online] 2(5). Available at: <https://liberal-journal.ru/PDF/05UNLD221.pdf> (in Russian)

Макеева И.В.

НАНО ВО «Институт мировых цивилизаций», Москва, Россия

Доцент кафедры «Уголовно-правовых дисциплин»

Кандидат юридических наук

E-mail: makeevainna2011@yandex.ru

Актуальные проблемы судопроизводства с участием присяжных заседателей в районном суде

Аннотация. Данный институт претерпел ряд изменений. Был упрочен, его компетенция расширена. Отсутствие у присяжных практики участия в уголовных делах и недостаточное знание процессуальных правил могут стать в дальнейшем основанием для отмены приговора. Суд придает большое значение роли присяжных заседателей в отправлении правосудия и высоко оценивает перспективы увеличения роли данного института. Сущность и значение суда присяжных на современном этапе заключается в том, что данная форма организации суда выступает в качестве гарантии прав обвиняемого, служит индивидуализации слушаемого дела и принятию справедливого решения на основе здравого смысла и личного жизненного опыта присяжных. В статье анализируются проблемы правового регулирования и правоприменительной практики в сфере осуществления полномочий судом с участием присяжных заседателей в рамках уголовного процесса.

Ключевые слова: суд с участием присяжных заседателей; судебная реформа; правосудие; приговор; судебное следствие; председательствующий; уголовные дела; доказательства

Учитывая особую роль суда присяжных для современного правового государства, институт присяжных заседателей должен продолжать жить и применяться чаще.

Данный институт претерпел ряд положительных изменений в ходе судебной реформы. Вместе с тем, очевидно, что суд присяжных действует пока в довольно малом количестве случаев. А в тех делах, где подсудимыми избирается данная форма судопроизводства, присяжные нередко сталкиваются с определенными сложностями, вызванными организационными проблемами и проблемами законодательного регулирования.

Д.В. Щенёва отмечает, что за период своего существования с начала девяностых годов прошлого столетия институт присяжных заседателей, к сожалению, не оказал существенного влияния на судебную практику и уголовную политику нашего государства. Каждый год в стране суды присяжных рассматривают порядка 500–700 уголовных дел, что составляет около 0,06 % от общей массы рассматриваемых уголовных дел [4, с. 50].

В этой связи делаем вывод о необходимости более активного привлечения граждан к участию в правосудии. Следует распространять информацию о том, что граждане могут попробовать себя на новом поприще и принести пользу обществу. Условия и порядок участия в коллегии присяжных может стать предметом обсуждения специалистов в востребованных СМИ.

Все эти меры очень важны, так как участие в судопроизводстве граждан – присяжных повышает уровень независимости суда, дает воспитательный результат.

Реформа суда присяжных уже дает свои результаты. Например, в первом полугодии 2019 года районные суды получили 350 ходатайств о рассмотрении дел с участием коллегии присяжных. Из них 292 было удовлетворено. Хотя это не очень много, но это уже определенный успех в росте числа таких ходатайств. К сожалению, далеко не все обвиняемые в полной мере осведомлены обо всех особенностях суда присяжных. Например, иногда данная форма выбирается обвиняемыми даже в тех случаях, когда она не желательна именно по данному делу. Это касается в основном дел, в которых следует ожидать, что заседателям станут известны крайне нежелательные сведения о подсудимом. Отчасти возрастающую популярность можно объяснить информацией о том, что суд присяжных часто выносит оправдательный вердикт. Действительно, как показывает статистика: «Стабильно высоким остается процент оправдательных приговоров, вынесенных по итогам рассмотрения уголовных дел с участием присяжных. Так, за первое полугодие 2019 г. присяжными в районном звене были вынесены оправдательные приговоры в 20,8 % случаев – т. е. по каждому пятому делу (в областных судах – 18,9 %). Такая статистика обусловлена высоким уровнем состязательности в суде присяжных, реальным действием принципа презумпции невиновности, детерминированностью выносимого вердикта, убедительностью аргументации сторон, степенью достоверности доказательств и т. д.» [5].

При всем этом хочется думать, что в скором времени выбор суда с участием присяжных не будет определяться только статистикой большой доли оправдательных приговоров.

Как справедливо отмечают Е.А. Черникова и У.С. Рябинина, сегодня суд присяжных продолжает переживать определенный кризис. В частности, институт присяжных сталкивается с такими сложностями как: сложность формирования коллегии, затягивание срока рассмотрения дела, потребность в денежных расходах бюджета, а также участвовавшие случаи отмены приговоров, вынесенных на основании вердикта коллегии, вышестоящими судами [3, с. 234].

Кроме того, в судебной практике за минувший год проявился ряд негативных факторов, ослабляющих состязательные начала в суде присяжных. Распространенными явлениями стали отклонение председательствующим большинства ходатайств, заявляемых стороной защиты (в частности, о допросе специалиста с участием присяжных), перенос рассмотрения ходатайств о допустимости доказательств на более поздние этапы разбирательства (что позволяло стороне обвинения доносить до присяжных их содержание), лояльное отношение к нарушению порядка судебного следствия и прений государственным обвинителем.

С учетом того, что при заявлении одного из обвиняемых по делу о рассмотрении дела с участием присяжных и невозможности выделить его дело (при наличии соответствующего постановления следователя о невозможности выделения), то уголовное дело в отношении всех обвиняемых рассматривается судом присяжных. Это, казалось бы, логичное правило на практике нередко приводит к тому, что постановление о невозможности выделить дело может быть обжаловано и признано необоснованным. В таком случае это будет являться основанием для отмены приговора. Кроме того, такой порядок нарушает право других обвиняемых на рассмотрение их дела с учетом выбранной ими формы отправления правосудия.

Сегодня разрешить данную проблему сложно. Отчасти она может быть решена более эффективным и внимательным подходом следствия при решении вопроса о возможности выделения дела обвиняемого, заявившего о суде присяжных, в отдельное производство. Обоснованность постановления следователя сделает невозможной отмену приговора.

Для тех случаев, когда постановление следователя все же будет признано необоснованным, а также когда такое постановление вовсе не было вынесено, можно предложить только законодательный путь решения проблемы. Возможна проработка изменений в главу 42 УПК, согласно которым обвиняемые, выступавшие против суда присяжных, могут участвовать в судебном следствии, но вопросы в отношении их личности должны быть исключены из вопросного листа при постановке присяжными вердикта. В отношении таких подсудимых вопрос об их виновности должно приниматься председательствующим судьей. Представляется, что такой порядок позволит присяжным предметно ознакомиться с деталями дела, но при этом они не будут принимать решения относительно лиц, не согласных с данной формой судопроизводства [2, с. 169].

Еще одной сложностью в применении института присяжных заседателей является длительный процесс формирования коллегии. Часто причиной этого является неявка должного числа кандидатов в заседание суда. В итоге коллегия присяжных может быть сформирована не с первого, а с третьего, пятого раза.

Учитывая, что право граждан на участие в отправлении правосудия является также и их граждански долгом, можно услышать предложения об установлении ответственности для граждан, не явившихся по извещению или подающим немотивированные заявления об исключении из списков кандидатов в присяжные. Иными словами, для тех, кто так или иначе уклоняется от выполнения своего гражданского общественного долга.

Кроме того, считаем целесообразным удовлетворение самоотвода кандидата в присяжные, настоятельно заявляющего об этом. Действительно, гражданин, который участвует в рассмотрении дела по принуждению, может в итоге стать проблемой для правосудия, источником пассивного поведения в суде и уклонения от выполнения своих обязанностей. В этой связи считаем целесообразным и отвечающим интересам правосудия изменение в ст. 326 УПК РФ, а также в ст. 5 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», дающее право на безусловный самоотвод. Полагаем, что это также в ряде случаев позволит избежать потери времени до окончания формирования коллегии присяжных, так как на раннем этапе исключит присутствие в списках граждан, желающих избежать работы в качестве присяжных.

Низкая явка кандидатов по-прежнему все еще остается одной из существенных организационных сложностей работы суда присяжных, что влечет многочисленные отложения судебных разбирательств. Существует еще одна проблема, связанная с возможностью отмены судебного приговора. Отдельные обстоятельства могут вызвать сомнения в отсутствии предубеждения присяжных. Кроме того, присяжные могут неверно запомнить отдельные факты и обстоятельства, что также скажется отрицательным образом на вердикте.

Часть проблем суда присяжных можно отнести к числу организационно-процессуальных. Но следует учитывать также вопросы компетенции присяжных. Так, ряд ученых и практиков указывают на сложность для восприятия присяжными отдельных доказательств и норм права. Нередко в силу сложности вопросного листа присяжные дают непредсказуемые ответы. Это рождает простор для возможных манипуляций присяжными представителями сторон.

При этом закон предполагает, что граждане могут полноценно и непредвзято отнестись к поставленной перед ними в качестве присяжных задаче. В качестве страховочной меры

законодатель предусмотрел процедуру принятия вердикта, право судьи на оправдательный приговор при любом вердикте. Так как присяжные не являются юристами, у них нет обязанности знать действующее законодательство. В этой связи особая роль отведена председательствующему судье. Именно из его разъяснений и напутствия присяжные понимают смысл закона. Действующий УПК РФ не содержит конкретизирующих указаний, как именно и насколько полно председательствующему надлежит изложить присяжным правила оценки доказательств.

На практике судья нередко обращает внимание присяжных на наличие противоречий в доказательствах сторон, призывая их разрешить при вынесении вердикта. Такие действия со стороны судьи не являются нарушением. Напротив, они будут способствовать более эффективной работе коллегии присяжных. Думается, что судье следует напомнить присяжным об исследованных доказательствах и об их содержании, не ограничиваясь простым перечислением.

Так как отсутствие у присяжных практики участия в уголовных делах и недостаточное знание процессуальных правил могут стать в дальнейшем основанием для отмены приговора, нам представляется, что в главе 42 УПК РФ [1] в отдельной статье надлежит четко обозначить обязанности председательствующего судьи. В частности, предусмотреть обязанность председательствующего напоминать присяжным обо всех действиях сторон, противоречащих закону, а также напоминать присяжным обо всех доказательствах по делу с указанием их содержания.

Это особенно актуально в связи с тем, что в официальных источниках приводятся данные о складывающейся отрицательной практике в адрес участия коллегии присяжных со стороны судей. Отмечается, что председательствующие в отдельных случаях специфически реализуют новеллу о том, что судья выясняет, понятны ли обвиняемому лицу его права, порядок рассмотрения дел судом присяжных и порядок обжалования приговора. Так, в ряде случаев такое выяснение выглядит как отрицательная характеристика суда присяжных, работу которой председательствующий описывает в неудовлетворительном аспекте. Например, обвиняемому сообщается о том, что формирование коллегии может занять чрезвычайно большой период времени, а при вынесении обвинительного вердикта ему будет назначено наиболее строгое наказание. Все это в итоге ведет к росту числа граждан, отказывающихся от своих ходатайств о рассмотрении их дела присяжными. Думается, что защитники должны обращать внимание на действия судьи при разрешении им ходатайства обвиняемого об участии в рассмотрении дела коллегии присяжных, пресекая попытки переубедить обвиняемого в нецелесообразности или неэффективности суда с участием присяжных [5].

Ввиду недостаточной правовой регламентации проблемы могут возникнуть в связи с одним из элементов процедуры формирования коллегии присяжных – избранием старшины. Избрание старшины – это право и одновременно обязанность присяжных. Старшина является важным субъектом процесса: именно посредством него происходит взаимодействие коллегии с судьей. Более того, от того, насколько удачно выбрана кандидатура старшины, зависит эффективность работы коллегии присяжных. Ведь именно старшина присяжных обязан передавать записки с вопросами от заседателей судье. При нарушении им своих обязанностей члены коллегии присяжных могут пострадать в процессуальных правах.

Например, не всегда выполняется правило ч. 1 ст. 331 УПК РФ о том, что выбор старосты осуществляется именно присяжными, состоящими в коллегии. Участие в избрании запасных присяжных будет являться процессуальным нарушением. Такое возможно, если присяжные удалились в комнату присяжных вместе с запасными и произвели замену одного из заседателей самовольно. Такое нарушение – основание для отмены приговора, так как решение принимается незаконным составом присяжных. Избрание старшины – итог волеизъявления

членов коллегии присяжных. Поэтому решения должны приниматься только законным составом. Бывают также случаи нарушения условия о выборе старшины в совещательной комнате. В этой связи предлагается дополнить содержание ст. 331 УПК РФ, указав в ней на количество голосов, необходимое для избрания старшины, а также конкретизировав процедуру избрания [1].

Таким образом, несмотря на имеющиеся организационные и правовые сложности, настоящим выражаем надежду на дальнейшее развитие института присяжных заседателей и расширение его применения. Это целесообразно для усиления гарантий прав стороны защиты.

ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ (в ред. от 30 апреля 2021 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – №52 (часть I). – Ст. 4921.
2. Пунга И.М. Реализация конституционного права обвиняемого на рассмотрение дел судом с участием присяжных // Вестник Московского финансово-юридического университета. – 2017. – №2. – С. 166–172.
3. Рябина У.С., Черникова Е.А. Проблемы компетенции института присяжных заседателей // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2016. – №5. – С. 233–235.
4. Щенёва Д.В. Специфика судопроизводства с участием присяжных заседателей // Архивариус. – 2019. – №1. – С. 49–53.
5. Суд присяжных в России: итоги 2019 г. и прогноз на предстоящий год [Электронный ресурс] // Адвокатская газета. Официальный сайт. 2019. URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/sud-prisyazhnykh-v-rossii-itogi-2019-g-i-prognoz-na-predstoyashchiy-god/> (дата обращения: 10.02.2021).

Makeeva I.V.

Institute of world civilizations, Moscow, Russia
E-mail: makeevainna2011@yandex.ru

Actual problems of legal proceedings with participation of jurors in a district court

Abstract. This institute has undergone a number of changes. It has been consolidated, its competence has been expanded. The jury's lack of participation practice in criminal cases and insufficient knowledge of procedural rules may become the basis to cancel the sentence in the future. The Court attaches great importance to the role of jurors in justice administration and appreciates the prospects to increase the role of this institution. The essence and significance of the jury trial at the present stage is that this organization form of trial acts as a guarantee of the accused rights, serves to individualize the case being heard and make a fair decision based on common sense and personal life experience of the jury. The article analyzes the problems of legal regulation and law enforcement practice in the sphere of exercising powers by a court with jury participation in the framework of criminal proceedings.

Keywords: jury trial; judicial reform; justice; sentence; judicial investigation; chairperson; criminal cases; evidence

REFERENCES

1. Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 18 dekabrya 2001 g. №174-FZ (v red. ot 30 aprelya 2021 g.) // Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii. – 2001. – №52 (chast' I). – St. 4921.
2. Punga I.M. Realizatsiya konstitutsionnogo prava obvinyaemogo na rassmotrenie del sudom s uchastiem prisyazhnykh // Vestnik Moskovskogo finansovo-yuridicheskogo universiteta. – 2017. – №2. – S. 166–172.
3. Ryabinina U.S., Chernikova E.A. Problemy kompetentsii instituta prisyazhnykh zasedateley // Biznes v zakone. Ehkonomiko-yuridicheskiy zhurnal. – 2016. – №5. – S. 233–235.
4. Shchenyova D.V. Spetsifika sudoproizvodstva s uchastiem prisyazhnykh zasedateley // Arkhivarius. – 2019. – №1. – S. 49–53.
5. Sud prisyazhnykh v Rossii: itoge 2019 g. i prognoz na predstoyashchiy god [Ehlektronnyy resurs] // Advokatskaya gazeta. Ofitsial'nyy sayt. 2019. URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/sud-prisyazhnykh-v-rossii-itogi-2019-g-i-prognoz-na-predstoyashchiy-god/> (data obrashcheniya: 10.02.2021).