

Либерально-демократические ценности / Journal of liberal democratic values <https://liberal-journal.ru>

2018, №2, Том 2 / 2018, No 2, Vol 2 <https://liberal-journal.ru/issue-2-2018.html>

URL статьи: <https://liberal-journal.ru/PDF/04UNLD218.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Сафронский Г.Э. Криминалистика на службе судебного следствия // Либерально-демократические ценности, 2018 №2, <https://liberal-journal.ru/PDF/04UNLD218.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Safronsky G.E. (2018). Criminalistics in the service of the court investigation. *Journal of liberal democratic values*, Vol. 2, No. 2. <https://liberal-journal.ru/PDF/04UNLD218.pdf> (In Russ.)

УДК 343.98

ГРНТИ 10.85.45

Сафронский Георгий Эмилевич

НАНО ВО «Институт мировых цивилизаций», Москва, Россия

Доцент кафедры «Уголовно-правовых дисциплин»

Кандидат юридических наук

E-mail: 9163455@mail.ru

Криминалистика на службе судебного следствия

Аннотация. В статье обосновывается вывод о необходимости использования возможностей криминалистической тактики в судебном следствии, о целесообразности проведения соответствующих исследований, а также затронуты вопросы использования приемов криминалистической тактики при подготовке и участии в судебном следствии.

Ключевые слова: криминалистика; судебное следствие; криминалистическая тактика; принципы планирования; интеграция; криминалистические рекомендации; адаптация; средства оптимизации; уголовное судопроизводство; обеспечение судебного следствия

В Российской Федерации деле борьбы с преступностью, для достижения максимальных результатов, необходимы как улучшение взаимодействия правоохранительных органов в сфере предварительного расследования, предупреждения и пресечения преступлений, так и модернизация судебного следствия.

В этой связи в правоприменительной сфере в целом и судебном следствии в частности необходимо отслеживать нововведения и теории, используя их в повседневной деятельности, так как в них кроется возможность качественного улучшения работы.

Совершенствование судебного следствия должно осуществляться последовательно, привнося в уже сложившуюся практику современные криминалистические методы и средства, сплетая воедино имеющийся, проверенный годами опыт и новейшие достижения. На протяжении многих лет криминалистика является одной из самых динамично развивающихся наук, обеспечивающих правоохранителей передовыми технологиями, реализуемых в криминалистических категориях, наращивая арсенал категорий, на постоянной основе внедряемых в правоприменительную практику.

На сегодняшний день одной из актуальных задач криминалистики является оснащение современными приемами и средствами сферы криминалистической тактики.

В связи с чем, автором в ходе работы над диссертацией и изданием монографии на тему: «Тактико-криминалистические аспекты подготовки и участия прокурора в судебном следствии

по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ», автором подробно рассмотрены фундаментальные основы данной деятельности и ряд особенностей, некоторые аспекты которых используются в настоящей работе.

Как известно, криминалистика возникла и развивалась как отрасль теоретического знания и практической деятельности, направленных на обеспечение выявления и расследования преступлений. Помимо теоретических положений, она представляет собой технико-, тактико- и методические рекомендации, изначально разработанных в основном для следователей и дознавателей.

Известный ученый-криминалист Э. Локар высказал мнение о том, что криминалистика представляет собой «применение в судебных процедурах методов медицины и различных естественных наук» [2, 370–373].

Наиболее полно, рассматривая понятие «криминалистическая тактика», охарактеризовал отечественный криминалист Р.С. Белкин, определив его как «систему научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации и планированию предварительного и судебного следствия, определению линии поведения лиц, осуществляющих судебное исследование, и приемов проведения отдельных процессуальных действий, направленных на собирание и исследование доказательств, на установление причин и условий, способствующих совершению и сокрытию преступлений»

Кроме этого, Р.С. Белкин подчеркнул, что «закономерности, составляющие предмет криминалистики, лежат в сфере судебного исследования, т. е. деятельности органов дознания, следствия, суда...» [2, 83].

На основании проведения анализа различных научных определений, можно констатировать, что предмет криминалистики включает в себя деятельность участников судебного разбирательства. Более того, в определениях И.Н. Якимова, Р.С. Белкина, Н.А. Селиванова, А.А. Эйсмана есть прямое указание на судебную деятельность как стадию уголовного судопроизводства, связанную с применением криминалистических средств, методов и приемов.

Очевидно, что на сегодняшний день использования достижений криминалистики для обеспечения нужд предварительного расследования и оперативных мероприятий недостаточно. Не умаляя важность оснащения указанных сфер правоприменительной практики, необходимо совершенствовать судебное следствие, разрабатывая тактические аспекты, пополняя его криминалистическими рекомендациями. В этой связи использование указанных рекомендаций способно обеспечить эффективность уголовного преследования лиц, которым на стадии предварительного расследования предъявлено обвинение в совершении преступления.

Впервые на фундаментальном уровне Л.Е. Ароцкер осуществил разработку научных основ использования возможностей криминалистики при рассмотрении судами уголовных дел. Ученый констатировал, что «дальнейшее улучшение качества рассмотрения уголовных дел вряд ли может быть мыслимо без широкого использования судом приемов и методов криминалистической науки...» [1, 22].

Несомненную значимость исследований в анализируемой сфере отметила Т.С. Волчецкая, указав, что криминалистика призвана обслуживать интересы не только предварительного расследования, но ее рекомендации могут быть использованы в суде при рассмотрении уголовных дел [6, 114].

К схожему выводу приходят ученые Е.П. Ищенко и А.А. Топорков: «Поскольку УПК РФ значительно расширил использование в отечественном уголовном судопроизводстве

принципа состязательности, перспективна и актуальна разработка... тактики ведения судебного следствия...» [9, 19].

В.И. Комиссаров считает: «В условиях реализации УПК РФ появился ряд объективных факторов, позволяющих несколько иначе взглянуть на пути формирования криминалистической тактики и пределы использования ее рекомендаций» [11, 113–114].

Следует подчеркнуть, что В.Н. Исаенко констатирует: «разработанные криминалистикой рекомендации, методы, приемы являются средствами оптимизации деятельности не только оперативного работника, следователя, но и прокурора, судьи, в чем проявляется служебная роль криминалистики» [8, 4].

Кроме того, ряд ученых также в той или иной степени определяют сферы применения криминалистических рекомендаций в суде.

А.И. Паршин указывает на то, что в рассмотрении уголовного дела судом «важную роль играет наличие и уровень ... специальных криминалистических знаний, дающих возможность ... эффективнее оценить ... собранные доказательства на предварительном расследовании (т. е. ретроспективный аспект), провести отдельные судебные действия» [15, 99].

Наличие определенных специальных познаний, умений и навыков обуславливает профессиональную подготовленность к успешному решению задач по исследованию доказательств в ходе судебного заседания, полагает М.Э. Семененко. При этом имеются в виду «прежде всего, процессуальные и экспертно-криминалистические познания» [22, 76].

На мой взгляд, связь между уголовно-процессуальной деятельностью и криминалистикой на различных стадиях уголовного процесса, является безусловной. На преемственность криминалистической составляющей на стадиях уголовного процесса убедительно указывает О.Н. Коршунова: «Под уголовным преследованием с криминалистической точки зрения понимается обусловленная обстановкой, иными субъективными и объективными факторами, осуществляемая в рамках, определяемых уголовно-процессуальным законодательством, система действий уполномоченных субъектов по собиранию, исследованию, оценке и использованию в уголовном процессе информации, необходимой для выявления и изобличения лица, совершившего преступление, для вынесения по делу законного и обоснованного решения» [12, 167–168].

О направленности криминалистической деятельности на реализацию с помощью приемов и средств криминалистики фундаментального принципа назначения уголовного судопроизводства, констатирует Е.А. Смахтин [18, 20].

На протяжении длительного времени вопросы тактики уголовного преследования, осуществляемого на стадии судебного разбирательства, разбирались специалистами в области уголовно-процессуального права. При этом отсутствовало единое мнение о наличии криминалистической составляющей анализируемой деятельности: если А.Л. Цыпкин утверждал о необходимости применения в ходе судебного следствия криминалистических категорий [26, 44], то М.С. Строгович, вопреки данному мнению, отвергал использование субъектами уголовного преследования криминалистических категорий (приемов криминалистических (уголовной) тактики в суде [24, 9], А.Н. Васильев полагал, что не потребуются ни специально разработанные для судебного следствия, ни какие-либо особые тактические приемы, используемые в судебном следствии [4, 20].

Расширяющееся использование тактико-криминалистических категорий в уголовно-процессуальной сфере – не только закономерность ее развития, но и показатель актуальности и востребованности результатов криминалистических исследований, возможности

эффективного применения результатов данных исследований, в том числе на судебных стадиях уголовного процесса.

Анализируемую деятельность необходимо реализовывать комплексно, в связи с тем, что изолированное накопление знаний о различных аспектах, таких как уголовно-процессуальные, криминалистические, организационные, в сфере судебного следствия, не может способствовать разработке высокоэффективных комплексных рекомендаций.

Как обоснованно отмечает В.Н. Исаенко, что это достигается только за счет изучения возможностей и перспектив сбалансированного сочетания уголовно-процессуальных, криминалистических и организационных аспектов, апробирования и интегрировании в практику ... рассмотрения уголовных дел судами, соответствующих подходов, методов, приемов [8, 4].

С.Л. Кисленко, как разновидность интеграционного процесса, рассматривает расширение сферы применения положений криминалистической тактики в уголовном судопроизводстве в ходе судебного исследования доказательств [10, 217].

Принимая доводы данной точки зрения, полагаю, что интеграция возможностей криминалистики в тактику судебного следствия не является механическим переносом разработанных для сферы предварительного расследования форм криминалистической деятельности во взаимосвязанную с ней, но все же существенно отличающуюся другую сферу – сферу уголовного судопроизводства.

Данный процесс необходимо сопровождать качественным преобразованием криминалистических категорий, созданием базирующихся на фундаментальных положениях криминалистики и смежных с ней наук, сходных по природе, путём модернизации средств, с учетом особенностей анализируемой стадии уголовного процесса.

Стремясь внедрить криминалистические тактические наработки предварительного расследования в судебное следствие, необходимо очертить не только цели, но и фактическую возможность их использования правоприменителем, с учетом адаптации к условиям состязательного судебного процесса.

Для чего необходим доскональный анализ судебной практики, изучение всех имеющихся тактических приемов, применяемых в судебном следствии, в связи с чем А.А. Эйсмэн отметил, что «и при наличии развитой науки практика не лишается этой эвристической функции. В ее недрах продолжается творчество, поиск, и она параллельно с наукой обновляет и совершенствует свои средства и методы» [21, 13].

Интеграция криминалистических категорий в судебное следствие необходимо рассматривать как целенаправленный, планомерный и последовательный процесс:

- системного подбора средств криминалистической (следственной) тактики, анализ возможностей их использования в судебном следствии;
- адаптации указанных средств к задачам и условиям судебного следствия;
- разработки на основе вышеуказанных средств, соответствующих нормам права и научно обоснованных тактико-криминалистических приемов, которые могут быть использованными исключительно в судебном следствии;
- апробация рекомендаций и внедрение их в практику.

Более того, анализируемую деятельность необходимо осуществлять системно для применения на следующих этапах:

- формирования информационной основы по средствам ознакомления с уголовным делом и иными материалами;
- осуществление взаимодействия с другими участниками уголовного процесса;
- прогнозирование возможных ситуаций судебного следствия;
- составление ориентировочного плана представления и исследования доказательств.

На основании изложенного формируется обоснованный вывод о том, что обеспечение судебного следствия тактико-криминалистическими рекомендациями является одним из направлений интеграции криминалистических категорий в указанную сферу, что может рассматриваться в качестве элемента соответствующей криминалистической концепции.

Целесообразность проведения исследований в анализируемой сфере, обуславливается потребностью правоприменителя, а дальнейшая интеграция тактико-криминалистических разработок в практику по средствам адаптации рекомендаций следственной тактики к условиям судебного следствия не вызывает сомнения.

Использование возможностей криминалистической тактики на стадии судебного следствия обусловлено, на сегодняшний день, фактической необходимостью, в полной мере соответствия своей служебной функции.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ароцкер Л.Е. Шире использовать в суде криминалистику // Сов. юстиция. 1960. № 11.
2. Белкин Р.С. Курс криминалистики: Общая теория криминалистики. В 3-х томах. Т. 3. – М.: Юристъ, 1997.
3. Белкин Р.С. Курс криминалистики: учеб. пособие. – 3-е изд., доп, М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001.
4. Васильев А.Н. Следственная тактика. – М.: Юрид. лит., 1976.
5. Винберг А.И. Введение в криминалистику. Предмет, метод, система курса и истории советской криминалистики. – М.: Военно-юридическая академия Вооруженных сил СССР, 1950.
6. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия: монография. – М.-Калининград: Изд-во Калининградского ун-та, 1997.
7. Исаенко В.Н. Криминалистическая подготовка прокуроров, участвующих в уголовном судопроизводстве // Законность. 2011. № 6.
8. Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: учебник. М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2010.
9. Кисленко С.Л. Современная модель уголовного судопроизводства: тенденции интеграции в систему криминалистического знания // Библиотека криминалиста. 2014. № 4 (15).
10. Комиссаров В.И. Криминалистическая тактика: история, современное состояние и перспективы развития: монография. – М.: Юрлитинформ, 2009.

11. Коршунова О.Н. Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы уголовного преследования: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2006.
12. Лопатин В.В., Лопатина Л.Е. Русский толковый словарь. – М.: Эксмо, 2004.
13. Паршин А.И. Судебная оценка материалов предварительного расследования (уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты): дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2000.
14. Сафронский, Г.Э. Об интеграции возможностей криминалистики в практику поддержания государственного обвинения // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2015. № 3 (47).
15. Смахтин Е.В. Криминалистика в системе юридических наук уголовно-правового цикла: теория и практика: дис. ... д-ра юрид. наук. Тюмень, 2010.
16. Савицкий В.М. Государственное обвинение в суде: монография. М.: Наука, 1971.
17. Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий: монография. М.: Юрид. лит., 1982.
18. Селиванов Н.А., Танасевич В.Г., Эйсман А.А., Якубович Н.А. Советская криминалистика. Теоретические проблемы. – М.: Юрид. лит., 1978.
19. Семенов М.Э. Проблемы уголовного преследования, осуществляемого прокурором в суде: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.
20. Строгович М.С. Обвинение и обвиняемый на предварительном следствии и в суде. М.: Госюриздат, 1934.
21. Строгович М.С. Предмет криминалистики и ее соотношение с уголовно-процессуальным правом: доклад на заседании кафедры уголовного права и прения по докладу (стенограмма). – М.: Военно-юридическая Академия Красной Армии. – 1942.
22. Тушев А.А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2006.
23. Цыпкин А.Л. Криминалистика и судебное следствие // Соц. законность. 1938. № 12.
24. Шавер Б.М., Винберг А. Криминалистика. – М.: Юрид. изд-во Наркомата юстиции СССР, 1940.
25. Якимов И.Н. Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике. – М.: НКВД РСФСР, 1925.
26. Сафронский Г.Э. Тактико-криминалистические аспекты подготовки и участия прокурора в судебном следствии по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ: монография. – М.: Юрлитинформ, 2018.

Safronsky Georgiy Emilevich

Institute of world civilizations, Moscow, Russia

E-mail: 9163455@mail.ru

Criminalistics in the service of the court investigation

Abstract. The article proves the conclusion about the necessity of using opportunities of criminalistic tactics in the court investigation and about the expedience of realization and also touches on the use of forensic tactics in preparation and participation in the judicial investigation.

Keywords: forensic science; the court investigation; criminalistic tactics; principles of planning; integration; forensic recommendations; adaptation; optimization tools; criminal justice; provision of judicial investigation

REFERENCES

1. Arotsker L.E. Shire ispol'zovat' v sude kriminalistiku // Sov. justitsija. 1960. № 11.
2. Belkin R.S. Kurs kriminalistiki: Obschaja teorija kriminalistiki. V 3-h tomah. T. 3. – M.: Jurist", 1997.
3. Belkin R.S. Kurs kriminalistiki: ucheb. posobie. – 3-e izd., dop, M.: JuNITI-DANA, Zakon i pravo, 2001.
4. Vasil'ev A.N. Sledstvennaja taktika. – M.: Jurid. lit., 1976.
5. Vinberg A.I. Vvedenie v kriminalistiku. Predmet, metod, sistema kursa i istorii sovetskoj kriminalistiki. – M.: Voенно-юридическая академия Вооруженных сил СССР, 1950.
6. Volchetskaja T.S. Kriminalisticheskaja situologija: monografija. – M.-Kaliningrad: Izd-vo Kaliningradskogo un-ta, 1997.
7. Isaenko V.N. Kriminalisticheskaja podgotovka prokurorov, uchastvujuschih v ugovnom sudoproizvodstve // Zakonnost'. 2011. № 6.
8. Ischenko E.P., Toporkov A.A. Kriminalistika: uchebnik. M.: Juridicheskaja firma «KONTRAKT»: INFRA-M, 2010.
9. Kislenco S.L. Sovremennaja model' ugovnogo sudoproizvodstva: tendentsii integratsii v sistemu kriminalisticheskogo znanija // Biblioteka kriminalista. 2014. № 4 (15).
10. Komissarov V.I. Kriminalisticheskaja taktika: istorija, sovremennoe sostojanie i perspektivy razvitija: monografija. – M.: Jurlitinform, 2009.
11. Korshunova O.N. Ugovno-protsessual'nye i kriminalisticheskie problemy ugovnogo presledovanija: dis...d-ra jurid. nauk. – M., 2006.
12. Lopatin V.V., Lopatina L.E. Russkij tolkovyj slovar'. – M.: `Eksmo, 2004.
13. Parshin A.I. Sudebnaja otsenka materialov predvaritel'nogo rassledovanija (ugovno-protsessual'nyj i kriminalisticheskij aspekty): dis. ... kand. jurid. nauk. Volgograd, 2000.

14. Safronskij, G.Ė. Ob integratsii vozmozhnostej kriminalistiki v praktiku podderzhanija gosudarstvennogo obvinenija // Vestnik Akademii General'noj prokuratury Rossijskoj Federatsii. 2015. № 3 (47).
15. Smahtin E.V. Kriminalistika v sisteme juridicheskikh nauk ugolovno-pravovogo tsikla: teoriya i praktika: dis. ... d-ra jurid. nauk. Tjumen', 2010.
16. Savitskij V.M. Gosudarstvennoe obvinenie v sude: monografija. M.: Nauka, 1971.
17. Selivanov N.A. Sovetskaja kriminalistika: sistema ponjatij: monografija. M.: Jurid. lit., 1982.
18. Selivanov N.A., Tanasevich V.G., Ėjsman A.A., Jakubovich N.A. Sovetskaja kriminalistika. Teoreticheskie problemy. – M.: Jurid. lit., 1978.
19. Semenenko M.Ė. Problemy ugolovnogo presledovaniya, osuschestvlyаемого prokurorom v sude: dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2001.
20. Strogovich M.S. Obvinenie i obvinjaemyj na predvaritel'nom sledstvii i v sude. M.: Gosjurizdat, 1934.
21. Strogovich M.S. Predmet kriminalistiki i ee sootnoshenie s ugolovno-protsessual'nym pravom: doklad na zasedanii kafedry ugolovnogo prava i preniya po dokladu (stenogramma). – M.: Voенно-juridicheskaja Akademiya Krasnoj Armii. – 1942.
22. Tushev A.A. Prokuror v ugolovnom protsesse Rossijskoj Federatsii: dis. ... d-ra jurid. nauk. Krasnodar, 2006.
23. Tsypkin A.L. Kriminalistika i sudebnoe sledstvie» // Sots. zakonnost'. 1938. № 12.
24. Shaver B.M., Vinberg A. Kriminalistika. – M.: Jurid. izd-vo Narkomata justitsii SSSR, 1940.
25. Jakimov I.N. Kriminalistika. Rukovodstvo po ugolovnoj tehnikе i taktike. – M.: NKVD RSFSR, 1925.
26. Safronskij G.Ė. Taktiko-kriminallisticheskie aspekty podgotovki i uchastija prokurora v sudebnom sledstvii po ugolovnym delam o nezakonnom sbyte narkoticheskikh sredstv i psihotropnyh veschestv: monografija. – M.: Jurlitinform, 2018.