

Либерально-демократические ценности / Journal of liberal democratic values <https://liberal-journal.ru>

2023, №3, Том 7 / 2023, No 3, Vol 7 <https://liberal-journal.ru/issue-3-2023.html>

URL статьи: <https://liberal-journal.ru/PDF/03UNLD323.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Макеева, И. В. Заключение специалиста в уголовном процессе: особенности и место в системе доказательств / И. В. Макеева // Либерально-демократические ценности. — 2023 № 3. — URL: <https://liberal-journal.ru/PDF/03UNLD323.pdf>.

For citation:

Makeeva I.V. Expert opinion in criminal proceedings: features and place in the evidence system. *Journal of liberal democratic values*. 2023; 3(7): 03UNLD323. Available at: <https://liberal-journal.ru/PDF/03UNLD323.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

УДК 343.14

Макеева Инна Владимировна

ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет», Москва, Россия

Доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин

Кандидат юридических наук

E-mail: makeevainna2011@yandex.ru

Заключение специалиста в уголовном процессе: особенности и место в системе доказательств

Аннотация. Статья содержит анализ особенностей заключения специалиста как доказательств по уголовному делу, его отличий от заключения эксперта. Затрагивается вопрос возможностей доступа сторон процесса к заключению специалиста. Делается вывод о месте заключения специалиста в системе доказательств, а также указываются основные проблемы представления и оценки данного доказательства.

Ключевые слова: уголовный процесс; доказательства; уголовное дело; оценка доказательств; заключение; показания специалиста

Как известно, заключение и показания специалиста были включены законодателем в перечень возможных доказательств по уголовному делу еще в 2003 г. Федеральным законом от 04.07.2003 г. № 92-ФЗ. В этой связи наряду с экспертным мнением орган предварительного расследования и суд могут располагать также мнением привлеченного специалиста. Разумеется, показания и заключение специалиста, как и иные доказательства, должны обладать признаками допустимости, относимости и достоверности.

Как следует из буквального понимания ч. 3 ст. 80 Уголовно-процессуального кодекса РФ, под заключением специалиста понимается письменно выраженное им суждение по тем вопросам, что были поставлены сторонами процесса. Показания специалиста представляют собой сообщенные им сведения об обстоятельствах, которые требуют наличия специальных знаний, а также разъяснения специалистом своего мнения (ч. 4 ст. 80 УПК РФ)¹.

Несмотря на помещение указания на такие виды доказательств в одну статью с заключением эксперта, между экспертным заключением и заключением специалиста есть отличия. Прежде всего, они разнятся тем, что критерий производства исследования у них

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 21.11.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (часть I). – Ст. 4921.

разный. Специалист, в отличие от эксперта, не делает исследования доказательств и не формулирует выводов, он высказывает свое мнение по поставленным сторонами вопросам. Специалист, таким образом, опирается на методы научного познания, а также пользуется специальной информацией, в том числе содержащейся в специальной литературе.

Заключение эксперта – доказательство более традиционное для отечественного уголовного производства. Оно имеет большое значение для следователя и суда. Из выводов эксперта суд может получить информацию, не доступную и неизвестную неспециалистам в данной сфере. Эксперты применяют в своей работе специальные методики, с помощью которых устанавливают обстоятельства дела. В итоге, опираясь на заключение эксперта, следователь и суд могут давать уголовно-правовую оценку действиям обвиняемого и потерпевшего. По уголовным делам, как известно, проводятся различные виды экспертиз. Например, судебно-психиатрическая экспертиза проверяет вменяемость обвиняемого, химическая – принадлежность вещества к той или иной группе веществ, судебно-медицинская устанавливает причину смерти человека.

В следственной и судебной практике сложилось так, что заключение эксперта по делу имеет большую доказательственную силу. Однако в качестве очень веского доказательства можно рассматривать заключение эксперта, имеющее категорические выводы. Вероятностное заключение в отсутствие иных веских доказательств не должно быть положено в основу обвинительного приговора.

В случаях, когда необходимо провести исследование доказательств по делу, назначается экспертиза. В таких случаях мнения специалиста бывает недостаточно. Например, суд скорее всего не признает допустимым доказательством заключение специалиста о том, могли ли водитель избежать столкновения, так как этот вопрос требует проведения расчетов и исследования вещественных доказательств, следов на месте происшествия. Однако в отдельных случаях заключения специалиста бывает достаточно. Закон в ст. 226.5 УПК РФ прямо указывает, что экспертизу по поставленным вопросам назначать не обязательно, когда ответы на эти вопросы есть в заключении, сделанном специалистом.

Как видим, данному виду доказательств свойственны свои особенные признаки и способ закрепления в виде письменного заключения.

Однако было бы неверно говорить о более высокой компетенции эксперта в сравнении со специалистом. Напротив, их не следует сравнивать по уровню владения теми или иными знаниями. Закон не имеет никаких указаний о том, что эксперт должен превосходить специалиста в глубине знаний. Неверно было бы и разграничивать их компетенцию по сферам знаний (например, в области медицины применять только заключения эксперта).

При этом можно отметить, что задачи специалиста в уголовном процессе шире, чем у эксперта. Если последний призван исключительно произвести исследование и дать свое заключение по его итогу, то специалист может выполнять такие задачи: участвовать в следственных действиях, участвовать в постановке вопросов перед экспертом, давать разъяснения по вопросам своей компетенции. То есть, задачи специалиста в уголовном производстве носят скорее консультативный характер: он делится своими специальными знаниями с участниками процесса и судом [4, с. 79]. Специалист дает свое заключение чаще всего на основании профессионального опыта и знаний.

Какие же цели преследовал законодатель, предусмотрев такие виды доказательств как заключение и показания специалиста? По нашему мнению, мотивация была следующей.

Прежде всего, законодатель расширил перечень видов доказательств по уголовным делам, чем расширил возможности участников уголовного производства по сбору доказательств и подтверждению той или иной позиции. Действительно, если помощь специалистов доступна для сторон, то почему следовало отказать им в такой возможности? Это не соответствовало бы принципу состязательности сторон в уголовном судопроизводстве.

Во-вторых, представляется, что, введя новый институт в УПК РФ, законодатель постарался уравнивать стороны процесса в их процессуальных возможностях, предоставив им право прибегнуть к специальным знаниям в обоснование своих доводов и опровержения доводов противной стороны. Т.Б. Рамазанов заметил, что это прежде всего способствовало уравниваю стороны защиты в возможностях, которые имеет сторона обвинения. Ведь, как известно, сторона обвинения на практике чувствует себя более уверенно в ходе сбора доказательств, в частности, что касается назначения и производства экспертиз. Хотя ст. 198 УПК РФ предусматривает возможность обвиняемого ознакомиться с постановлением о назначении экспертизы, заявить отвод эксперту, а также присутствовать при ее проведении и давать пояснения для эксперта, на практике эти права бывает сложно реализовать. Например, как должностное лицо следователь вправе оценивать обоснованность ходатайств стороны защиты. С учетом того, что следователь и обвиняемое лицо имеют различные позиции в процессе, оценка следователем обоснованности заявления о необходимости проведения экспертизы может носить односторонний характер [3, с. 100].

Очевидно, что на досудебном этапе производства по делу все основные возможности применения специальных знаний сосредоточены в полномочиях следователя (или дознавателя). Также известно, что большая часть экспертных учреждений являются подразделениями ведомств, в которых состоят должностные лица, осуществляющие предварительное расследование. Речь идет о криминалистических подразделениях в системе МВД. Поэтому путем включения в ст. 80 положений о заключении специалиста дает стороне защиты дополнительные возможности прибегнуть к специальным знаниям и тем самым решить спорные вопросы и получить мнение специалиста, которое может повлиять на принятие процессуальных решений по делу.

В-третьих, полагаем, что заключение специалиста дает сторонам и суду дополнительные возможности в части использования тех специальных знаний, которые по тем или иным причинам не могут быть получены в ходе экспертного исследования (например, знания о редком предмете).

Надо сказать, что не все правоведы и практики однозначно согласились с полезностью такого нового вида доказательств как заключение специалиста. В.М. Быков, И.В. Овсянников и ряд других авторов высказываются в пользу новой разновидности доказательств. Негативное же мнение в основном связано с правовой сущностью такого заключения, которое в силу субъективности и отсутствия выводов не является доказательством. В частности, против отнесения заключения специалиста к доказательствам по уголовным делам С.А. Шейфер не раз отмечал, что показания специалиста не имеют доказательственного значения, а суждения специалиста лишь способствуют правильному пониманию участниками процесса специальных знаний. С ним соглашается и В.М. Лебедев, полагающий, что заключение специалиста не образует самостоятельного вида доказательств, а лишь способствует верному

пониманию и проверке доказательств [1, с. 180]. Кроме того, в юридической литературе можно встретить подход к заключениям специалистов как к справочно-вспомогательному средству доказывания, то есть, как к сведениям, которые сообщают сведущие в узкопрофильных областях знаний лица и которые содействуют формулированию выводов в основе процессуальных решений следователя или суда. Однако сегодня законодатель решает этот дискуссионный в науке вопрос в пользу самостоятельности заключения специалиста как доказательства (ст. 74 УПК).

Таким образом, заключение специалиста и его показания занимают свое место в системе доказательств наряду с другими видами доказательств. Стороны вправе предоставить лицу, проводящему досудебное расследование, а также суду любые доказательства, которые оцениваются в совокупности. Ни одно из доказательств не может иметь заранее установленной силы или приоритета одно над другим.

Однако наличие несовершенства уголовно-правового регулирования не дает возможности эффективно применять заключения специалистов в доказывании по уголовному делу. Так, УПК не предусматривается порядок привлечения специалиста к участию в деле. Хотя среди полномочий защитника и указано привлечение специалиста, однако в ст. 53 имеется отсылка к ст. 58 УПК, которая в свою очередь отсылает нас к ст. 168 и 270. Ст. 270 УПК РФ содержит указание на необходимость разъяснить специалисту его процессуальные права и ответственность. В ст. 168 идет речь о праве следователя (не стороны защиты) привлечь специалиста в следственных действиях, удостоверившись в его компетентности. При этом неясно, как же именно следователь должен проверить компетенцию и уровень знаний специалиста, вероятно, на основании документов об образовании и квалификации.

К сожалению, в текущей ситуации заключения специалистов мало принимаются в расчет при рассмотрении дел судами и игнорируются примерно в 80 процентах случаев. При этом адвокаты отмечают, что суды, отдавая предпочтение заключению эксперта, не исходят из сравнения использованных экспертом и специалистом научных методик, ссылок на факты и пр. [2, с. 20].

Таким образом, специалист на досудебной стадии может привлекаться только по усмотрению следователя и только для участия в следственных действиях (для содействия в обнаружении, фиксации доказательств, применения технических средств). Законодатель оставляет открытым вопрос, может ли сторона защиты по своей инициативе пригласить специалиста и ставить перед ним вопросы. Не установлен и порядок допроса специалиста на разных стадиях уголовного процесса, хотя в ст. 80 его показания указаны наряду с заключением. Надо полагать, именно эти правовые пробелы и являются причиной того, что в ходе уголовного судопроизводства широко применяется назначение разного рода экспертиз, а заключения специалистов представляются сравнительно нечасто.

Между тем в текущих условиях деятельность по расследованию и раскрытию преступлений регулярно вынуждает органы, осуществляющие предварительное расследование, а также суды обращаться к лицам, обладающим специальными знаниями в той или иной области для определения принципиально значимых признаков, свойств и характеристик предметов, документов и иных объектов, недоступных для обычного восприятия. Привлечение данных лиц обуславливается реализацией принципа состязательности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бочарова И.А. Заключение и показания специалиста как источник доказательств в российском уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. 2021. № 27 (369). С. 179–181.
2. Поляков С.Б. Оценка судом заключения специалиста (ч. 3 ст. 80 УПК РФ) // Уголовное судопроизводство. 2018. № 3. С. 17–21.
3. Рамазанов Т.Б. Заключение и показания эксперта и специалиста как доказательства в уголовном судопроизводстве // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2012 № 4. С. 96–101.
4. Стельмах В.Ю. Заключение специалиста в уголовном судопроизводстве: правовая природа и перспективы использования в доказывании // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2017. № 4. С. 77–92.

Makeeva Inna Vladimirovna

Moscow Psychological and Social University, Moscow, Russia

E-mail: makeevainna2011@yandex.ru

Expert opinion in criminal proceedings: features and place in the evidence system

Abstract. The article contains an analysis of peculiarities of a specialist's report as evidence in a criminal case and its differences from an expert report. The issue of possibilities of access of parties of a trial to the conclusion of a specialist is touched upon. The conclusion about the place of the specialist's opinion in the system of evidence is made, and the main problems of presentation and assessment of this evidence are indicated.

Keywords: criminal procedure; evidence; criminal case; evaluation of evidence; conclusion; expert evidence