

Либерально-демократические ценности / Journal of liberal democratic values <https://liberal-journal.ru>

2024, №3, Том 8 / 2024, No 3, Vol 8 <https://liberal-journal.ru/issue-3-2024.html>

URL статьи: <https://liberal-journal.ru/PDF/03PLLD324.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Воронов, М. В. Мировоззрение как одно из оснований современного межцивилизационного противостояния / М. В. Воронов // Либерально-демократические ценности. — 2024. — Т. 8. — № 3. — URL: <https://liberal-journal.ru/PDF/03PLLD324.pdf>

**For citation:**

Voronov M.V. Worldview as one of the foundations of modern intercivilizational confrontation. *Journal of liberal democratic values*. 2024; 8(3): 03PLLD324. Available at: <https://liberal-journal.ru/PDF/03PLLD324.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

УДК 323.21

**Воронов Михаил Владимирович**

Московский государственный психолого-педагогический университет, Москва, Россия  
Заведующий кафедрой  
Доктор технических наук, профессор  
E-mail: [mivoronov@yandex.ru](mailto:mivoronov@yandex.ru)

## Мировоззрение как одно из оснований современного межцивилизационного противостояния

**Аннотация.** Рассматривается проблематика противостояний в современном мире. Представлена авторская точка зрения на складывающуюся ситуацию. В качестве базовой фиксируется дилемма, заключающаяся в противостоянии нашей страны с западным миром. Отличительным моментом этого противостояния во все большей мере становится менталитет, как способ актуального видения окружающего мира и мышления, обуславливающий и объясняющий специфику реагирования людей на возникающие вызовы. В частности, именно менталитет, охватывая все сферы существования данного народа, в значительной мере обеспечивает его существование, как уникальной общности людей. В настоящее время наиболее активно продвигается западно-либеральный проект построения так называемого капитализма стейкхолдеров. Являясь по своей сути глобалистским, он предусматривает не только ликвидацию суверенитета стран, как такового, но и, что самое важное, устранение самобытности их народов. Понятно, что смириться с потерей своей самобытности большинство народов не может. Русский менталитет, как идейная база существования Российской Федерации, и менталитет англосаксов кардинально различны, что является одной из причин обострения отношений нашей страны и объединенного Запада. Изложен ряд тезисов, которые целесообразно принять во внимание при формировании стратегии и тактики политики России на ближайшую перспективу, причем как внешней политики, так и внутренней.

**Ключевые слова:** международные отношения; страна; суверенитет; народ; власть; капитализм стейкхолдеров; менталитет

«Россия и мир» – это, пожалуй, наиболее важная тема наших дней, ибо, затрагивает интересы и нашей страны, и большинства других стран, выходя на ключевой вопрос: как современному миру жить дальше? Сегодня поиск ответов на такие вопросы осуществляется во все более и более резкой форме, вплоть до войн, причем не только культурно-дипломатических, но и гибридных, и горячих. Отличительным моментом этого

противостояния во все большей мере становится реальным менталитет, как способ актуального видения окружающего мира и мышления, в значительной мере обуславливающий и объясняющий специфику реагирования людей на возникающие вызовы. Именно менталитет, охватывая все сферы существования народа служит своеобразной скрепой, удерживающей общество от саморазрушения [2]. В этой связи ментальность во все большей мере становится ареной борьбы в современном мире.

В настоящий период процесс развития земной цивилизации находится на очередном переломе. Он обусловлен исчерпанием основных возможностей развития капитализма и попытками выработать модель посткапиталистического мироустройства. На этом пути наибольшую активность проявляют могущественные силы, провозгласившие манифест формирования нового миропорядка [7]. В нем идет речь о новом векторе мирового развития, направленном на построение «более справедливого, более инклюзивного, более экологичного, ...» мира. В этом манифесте открыто ставится задача освобождения основной массы людей от собственности, построения глобальной системы здравоохранения, продолжения Четвёртой Промышленной революции (построения «бесконтактной экономики») и прочих новаций. Но со стороны здравомыслящих людей значимый негатив вызывает то, что, согласно этому проекту, властвующие функции управления будет осуществлять крайне небольшая часть людей «с большой социальной ответственностью». При этом не скрывается, что этим управлением будут заниматься представители наиболее крупных транснациональных компаний [1].

В качестве технологической базы, планируется построение так называемого капитализма стейкхолдеров (дословно, капитализма заинтересованных сторон), сущность которого заключается в цифровизации максимального количества процессов деятельности общества и жизни отдельных людей при самом широком использовании достижений искусственного интеллекта. Социально-экономическая основа этого проекта, его сердцевина – это отчуждение не только произведенной человеком прибавочной стоимости, но и его сознания, причем возрастание значимости последнего компонента прогнозируется в качестве приоритетного.

Фактически речь идет об отчуждении человека как человека разумного в целом. При этом предполагается, что люди будут формально освобождены не только от собственности, но и от выбора своих действий, то есть, они будут вести себя так, как это потребует реальным владельцам соответствующих программных продуктов, из которых стремительно и формируется «новый господствующий класс».

Становится понятна суть предлагаемого проекта. Это построенная на новой технологической базе схема расширяющегося порабощения узким слоем людей основной массы населения планеты. Речь идет именно о порабощении, ибо, как писали классики, мысли практически господствующих классов в основе своей не могут быть чем-либо иными, кроме как мыслями господства [4]. При этом следует отметить, что в основу проекта положена англосаксонская социально-политическая философия, в числе аксиом которой провозглашается опора на феномен коллективного бессознательного [3]. В сухом остатке это не что иное, как практическое приложение теории социального дарвинизма, объясняющая механику социального отбора в обществе и взаимодействие больших групп людей – рас, культур, цивилизаций [5].

Коллективное бессознательное – это почва, на которой произрастает та или иная модель цивилизации. Так истины коллективного бессознательного англосаксов отражены в обиходном языке такими установками, как: «человек человеку волк», «жизнь – это жестокая

борьба за существование», «своя рубашка ближе к телу» и т.п. Они и выражают на доступном языке квинтэссенцию жизненной философии англосаксов<sup>1</sup>.

Несомненно, такой западно-либеральный проект глобализации на основе капитализма стейкхолдеров встречает противодействие со стороны многих стран, ибо, по сути, речь идет об устранении их самобытности (культуры, менталитета, ...), да и самих стран как суверенных групп земного сообщества людей. Дело в том, что в каждой стране, роль и место которой на нашей планете обусловлены, в конечном счете, ее историко-географическими условиями, сформировалась и, что крайне важно, продолжает воссоздаваться уникальная самобытность населения, а тут появляется проект, который предполагает устранение всякой самобытности. Понятно, что вряд ли это понравится большинству народов. Осознавая это, разработчики проекта надеялись, что все пойдет, как всегда: «сильные мира сего» разрабатывают и активно реализуют свой проект, остальные выскажут свое недовольство, но и только.

Однако, в данном случае так не происходит. Западные теоретики от политики первыми поняли, что среди несогласных имеется один самый мощный и потенциально опасный антагонист (греч. *ανταγωνιστής* «противник»), который несет качественно иной путь развития мировой цивилизации, и этим антагонистом является Россия, а тут какие-то русские настаивают на своем видении построения будущего мира, в основу которого предлагают положить аксиомы о справедливости, реальном равенстве и равноценности отдельных цивилизаций, а также, совсем неожиданно, собираются отстаивать свою точку зрения<sup>2</sup>.

Как следствие, как говорится, «нашла коса на камень». Ведь еще в не столь отдаленном прошлом, когда стоял вопрос о месте нашей страны в мире, основные альтернативы ответов сводились к выбору того, к какому суверену (или группе стран) присоединиться. В настоящее время ситуация коренным образом иная. Боле того, обе стороны поняли, что это конфликт по своей сути антагонистический. Почему?

Почему Россия – страна, обладающая огромной территорией и природными ресурсами с весьма суровым климатом, имея относительно небольшое население, которое составляет огромное количество обладающих весьма различными взглядами на жизнь (культурой, религией, ...) народов, что обуславливает, вообще говоря, наличие центробежных сил, на протяжении многих веков представляет собой весьма устойчивую целостность?

По нашему глубокому убеждению, в основе этого феномена лежит доминирование русскости ее населения. При этом речь идет не о национальности, а о духовном мире. Ведь слово русский являться ответом не на вопрос «кто?», а на вопрос «какой?». По существу, русский – это тип ментальности людей, который и сформировался в уникальных условиях формирования, развития и существования России. Имея это ввиду, можно дать такое определение: население России есть объединение русских народов. Более того, любой человек, который разделяет наши базовые ценности, может быть назван русским. Следовательно, Россия – это цивилизация, в рамках которой формируется человек, в менталитете которого доминируют такие составляющие как:

- справедливость: жить надо по совести и справедливость выше закона;

<sup>1</sup> Михеев Д. Ф. Англосаксонская идеология / ВКонтакте. — URL: [https://vk.com/wall-74719070\\_238](https://vk.com/wall-74719070_238) (дата обращения 01.08.2024).

<sup>2</sup> Данилова Н. Д. Русская цивилизация: идейный мираж или оплот мира? // Русское поле. — 2002. — Вып. 10. — URL: <http://pereplet.sai.msu.ru/text/danilina28aug02.html> (дата обращения 01.08.2024).

- коллективизм, приоритет общественного над частным (отсюда: обязанности человека выше его прав);
- будущее выше настоящего (будущее детей, внуков, своего рода, народа в целом выше собственной жизни отдельного члена общества);
- духовное выше материального (честь, достоинство, совесть, друзья в соответствии с русским укладом не продаются);
- основной ячейкой общества является семья и др. [6].

Попробуйте найти в нашей стране сколь-нибудь значащую группу людей, которые не согласятся с тем, что это их идеалы поведения.

Очевидно, что русский менталитет и менталитет англосаксов кардинально различны. При этом наши принципы бытия более близки основной массе людей Земли, как отвечающие их глубинным чаяниям. В первую очередь именно этим обусловлена безальтернативность поведения Запада относительно России, имеющая установку: наша страна, как надежда современного человечества оставаться людьми, должна быть уничтожена. Понятно, что пока существует мощная страна русских людей, глобальный либеральный проект не реализуем.

Режиссеры либерального проекта переустройства мира поняв, что фундаментальным препятствием на этом пути является Россия перешли к реализации планов по ее устранению. Именно это обстоятельство стало причиной сложившейся крайне острой ситуации.

Что хотят наши противники, ясно. Для нас же крайне актуальной встала задача, что и как в складывающейся ситуации делать России.

Стало совершенно ясно, что наша страна находится в своеобразной точке бифуркации своей истории. Речь идет, ни больше ни меньше, как о том, будет ли она существовать, как страна русских (по менталитету) людей или нет. Вопрос поставлен именно так потому, что Россия сформировалась и существует в силу объективных факторов как страна русских людей. Устранить исходящую от них для англосаксов опасность можно только в том случае, если на карте не будет такой страны, как Россия, причем в форме единой Российской Федерации.

Казалось бы, здесь все ясно и радикальных альтернатив нашего развития не существует. Однако имеется немало людей, которые вполне допускают устранение России с «мировой шахматной доски», как локальной цивилизации, обсуждая лишь пути этого устранения. Более того они активно, борются, причем не только вне, но и внутри нашей страны. Отсюда в качестве неотложного и архиактуального следует решение вопроса о нашей генеральной линии поведения, причем так, чтобы альтернативный путь не только не рассматривался, но и не дискутировался. Иначе говоря, в сложившей ситуации наличие «пятой колонны» недопустимо.

Четкая позиция РФ как локальной цивилизации, в основе которой лежит русскость ее многонационального населения, должна обуславливать и стратегию, и тактику современной России.

Несомненно, разработка такой стратегии и тактики дело больших коллективов компетентных людей. В плане дискуссии выскажем только ряд соображений самого общего характера.

Такая огромная по площади страна как Россия, с множеством различных по культуре населяющих ее народов на протяжении практически всей своей истории могла существовать

только при наличии сильной централизованной власти (самоуправление территорий в условиях единой России невозможно).

Проблемным же является вопрос о проводимой властью политике. Как сказано выше, это должна быть политика укрепления русскости внутренней жизни нашей федеративной страны, причем проводимая так, чтобы реальные действия всех уровней власти осознавались и в целом поддерживались основной массой населения.

В складывающейся ситуации едва ли не основными средствами борьбы становятся средства массовой информации (СМИ), ведь более 90% современных людей нашей страны узнают свое мнение из СМИ. Это есть следствие того, что ведется серьезная идеологическая и информационная война против менталитета нашего народа, причем не только внешними, но и внутренними силами<sup>3</sup>. Существующая же политика в области информирования населения, воспитания молодежи и вектор развития культуры в целом не соответствуют позитивному решению основной задачи: укреплению русской ментальности населения страны, поскольку допускается размывание основных скрепов, обеспечивающие существование России.

Наличие института централизованной вертикали власти является лишь необходимым условием сохранения целостности и независимости нашей страны. Следующим встает вопрос о том, куда ведет эта власть. Как учит история, элита любой страны и формируемое ею руководство со временем перерождаются, у них и особенно у их детей и внуков формируется иной менталитет, не совпадающий с менталитетом большинства населения страны. Как следствие они перестают ставить интересы страны выше своих личных (или клановых) интересов. В этой связи требуется механизм, реализующий функции действенного контроля направленности решений органов власти, причем на всех уровнях без исключения. Но какой?

По-видимому, в качестве такового не может выступать парламентаризм, целиком и полностью скомпрометировавший себя в нашей стране. Понятно, что перманентный швейцарский референдум не может заменить повседневный контроль действий властных органов в России. В некоторых странах, например, такую «регулирующую» роль играет духовный лидер. Однако и его неуклонное стремление проводить одобренную на начальном этапе политику с течением времени входит в противоречие с интересами страны, хотя бы по причине смены внешней или внутренней обстановки в стране и мире.

Можно констатировать, что важнейший вопрос об обеспечении действенного контроля направленности решений органов власти в нашей стране не решен даже на теоретическом уровне. Нам представляется, что поиск ответа не него следует искать также в основе базовой сути нашей цивилизации – в духовной общности нашего народа, жидущейся на феномене его русскости. При формировании контролирующей власть органов должны быть положены основные составляющие менталитета нашего народа. В первую очередь это справедливость и приоритет общественного интереса перед личностным, ибо наша страна, как суверенная держава, не сможет существовать, базируясь на принципах индивидуализма. Возможно, перспективу имеет структура близкая по сути своей деятельности к народному контролю. Однако здесь встает опасность ангажированности ее деятельности со стороны власти.

Таким образом, с необходимостью следует вести политику, которая обеспечивает сохранение, существование и развитие нашей страны, а это возможно только и исключительно основываясь на наших базовых ценностях, которые, по существу и обуславливают наше существование.

---

<sup>3</sup> Воронцова С. Русичи, вы забыли свою суть / Проза.ру. — URL: <https://proza.ru/2019/01/10/831?ysclid=ltczdii93h856811146> (дата обращения 01.08.2024).

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бакушев, В. В. Какая постпандемическая модель нужна: «инклюзивное развитие» или «инклюзивный капитализм»? / В. В. Бакушев, А. В. Понеделков // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. — 2021. — № 12(139). — С. 137–140. — EDN FATDFQ.
2. Вальцев, С. В. Структура, содержание и особенности национального менталитета: монография / С. В. Вальцев. — М.: Изд-во МГОУ, 2005. — 119 с. — ISBN 5-7017-0826-8. — EDN QOEVWR.
3. Жуков, В. Н. К.Г. Юнг: коллективное бессознательное, архетипы, культура / В. Н. Жуков // Образование и право. — 2022. — № 3. — С. 311–325. — DOI 10.24412/2076-1503-2022-3-311-325. — EDN KEFAKE.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. — М.: Политиздат, 1988. — 589 с.
5. Мухатаев, П. Н. Интерпретация понятия «Социал-дарвинизм в западной и отечественной историографии конца XIX – начала XXI века / П. Н. Мухатаев // Самарский научный вестник. — 2016. — № 4 (17). — С. 126–133.
6. Румянцева Н. Л. Социальная эволюция человека. Системно-диалектический подход. — М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014. — 238с.
7. Schwab K. Malleret Thierry COVID-19: The Great Reset. *Forum Publishing*, 2020, 280 p.

**Voronov Mikhail Vladimirovich**

Moscow State Psychological and Pedagogical University, Moscow, Russia

E-mail: [mivoronov@yandex.ru](mailto:mivoronov@yandex.ru)

## **Worldview as one of the foundations of modern intercivilizational confrontation**

**Abstract.** The article examines the problems of confrontations in the modern world. The author's point of view on the current situation is presented. The dilemma of our country's confrontation with the Western world is fixed as the basic one. The distinctive feature of this confrontation is increasingly becoming mentality, as a way of actual vision of the surrounding world and thinking, which determines and explains the specifics of people's response to emerging challenges. In particular, it is the mentality, covering all spheres of existence of a given people, that largely ensures its existence as a unique community of people. At present, the Western liberal project of building the so-called stakeholder capitalism is being most actively promoted. Being globalist in nature, it provides not only for the liquidation of the sovereignty of countries as such, but also, most importantly, for the elimination of the identity of their peoples. It is clear that most peoples cannot come to terms with the loss of their identity. The Russian mentality, as the ideological basis for the existence of the Russian Federation, and the mentality of the Anglo-Saxons are fundamentally different, which is one of the reasons for the aggravation of relations between our country and the united West. A number of theses are presented that should be taken into account when forming the strategy and tactics of Russia's policy for the near future, both foreign and domestic policy.

**Keywords:** international relations; country; sovereignty; people; power; stakeholder capitalism; mentality