

Либерально-демократические ценности / Journal of liberal democratic values <https://liberal-journal.ru>

2023, №3, Том 7 / 2023, No 3, Vol 7 <https://liberal-journal.ru/issue-3-2023.html>

URL статьи: <https://liberal-journal.ru/PDF/02UNLD323.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Кочкалов, С. А. Институт банкротства в России: настоящее и будущее. Формирование новых подходов / С. А. Кочкалов, Е. Г. Бабанская // Либерально-демократические ценности. — 2023 № 3. — URL: <https://liberal-journal.ru/PDF/02UNLD323.pdf>.

For citation:

Kochkalov A.S., Babanskaya E.G. Institute of bankruptcy in Russia: present and future. Formation of new approaches. *Journal of liberal democratic values*. 2023; 3(7): 02UNLD323. Available at: <https://liberal-journal.ru/PDF/02UNLD323.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

УДК 347.736

Кочкалов Сергей Александрович

АНО ВО «Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского», Москва, Россия
Доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин
Кандидат юридических наук

Бабанская Елена Геннадиевна

АНО ВО «Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского», Москва, Россия
Старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин

Институт банкротства в России: настоящее и будущее. Формирование новых подходов

Аннотация. В целях соответствия современным ожиданиям правового общества механизм банкротства требует качественного реформирования. Принятие поправок может в целом развернуть привычные правила проведения процедур банкротства. Министерство экономического развития РФ подготовило проект масштабных изменений всего института банкротства. Внося изменения в Закон о банкротстве законодатель способствует расширению правового инструментария для удовлетворения требований кредиторов; применению реабилитационных процедур – вводит процедуру «реструктуризация долга»; искоренению подконтрольной процедуры банкротства с помощью ужесточения требований к арбитражным управляющим. Автор рассматриваются основные поправки в Закон о банкротстве: введение процедуры «реструктуризация долга»; применение к арбитражному управляющему балльной системы оценки для назначения его со стороны саморегулируемой организации арбитражных управляющих на дело о банкротстве; использование системы голландских аукционов с плавающим ценообразованием; совершенствование очередности удовлетворения требований кредиторов; изменение системы страхования ответственности арбитражного управляющего. Отдельное внимание автор статьи уделил хронологии рассмотрения поправок в Закон о несостоятельности (банкротстве). Рассмотрены как позитивные, так и негативные мнения со стороны профессионального сообщества юристов и арбитражных управляющих относительно грядущих изменений.

Ключевые слова: банкротство; изменения в законодательство о банкротстве; арбитражный управляющий; процедура реструктуризации долга; изменение системы назначения арбитражного управляющего; балльная система арбитражных управляющих; изменение процедуры торгов в банкротстве; саморегулируемая организация арбитражных управляющих

Перестройка рынка порождает и трансформацию правоотношений, связанных с проведением процедур несостоятельности. Расширяется круг лиц, участвующих в деле о банкротстве, со своими новыми правами и интересами. В целях соответствия современным ожиданиям и сформированным устоям правового общества механизм банкротства требует качественного реформирования.

Комплексное реформирование института банкротства означает формирование нового подхода к механизму разрешения финансового вопроса между должником и кредитором, а также трансформацию современного права России. Принятие поправок может в целом развернуть привычные правила проведения процедур банкротства, как совершенствуя механизм, так и ужесточая права и интересы участников дела о банкротстве.

Предлагая изменения Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹ (далее – Закон о банкротстве) законодателем закладываются следующие цели:

- расширение правового инструментария для максимального удовлетворения требований кредиторов;
- акцент на применение реабилитационных процедур в отношении юридических лиц, поскольку в действующем законодательстве процедура банкротства воспринимается должниками как способ уйти от исполнения обязательств перед кредиторами. Это означает редкое применение на практике реабилитационных процедур с целью восстановления платежеспособности должников. Также это поможет решить вопрос с затягиванием процедуры несостоятельности;
- искоренение подконтрольной процедуры банкротства со стороны кредиторов и должника посредством ужесточения требований к назначению арбитражных управляющих.

Проследим хронологию по рассмотрению поправок в Закон о несостоятельности (банкротстве). Реформу банкротства обсуждают с весны 2020 года. В январе 2021 года Министерство экономического развития РФ подготовило проект масштабных изменений в Закон о несостоятельности (банкротстве). Проект Федерального закона № 1172553–7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Законопроект)² был направлен в Торгово-промышленную палату, Российский союз промышленников и предпринимателей, а также в Общероссийскую общественную организацию «Деловая Россия». Представители профессионального сообщества выступили с критикой поправок.

Также, в марте 2021 года Государственно-правовое управление Администрации Президента РФ (далее – ГПУ Администрации Президента РФ) отметило «низкую юридическую подготовку и неясность многих положений законопроекта» [4].

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 26.03.2023).

² Проект Федерального закона № 1172553–7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». СОЗД ГАС «Законотворчество» [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://sozd.duma.gov.ru/bill/1172553-7?sortEventsByDate=datend_down&sortEventsByNum=num_up (дата обращения: 26.03.2023).

17 мая 2021 года, после внесения доработок по рекомендациям ГПУ Администрации Президента РФ, Проект Федерального закона № 1172553–7, комплексно реформирующий институт банкротства, был внесен в Государственную Думу.

7 июля 2021 года в ходе обсуждения поправок в Закон о несостоятельности (банкротстве) на втором Всероссийском совещании арбитражных управляющих было принято решение обратиться в органы власти с предложением отозвать Законопроект для его последующей доработки в соответствии с мнением арбитражных управляющих. Однако, безрезультатно.

Первое чтение Законопроекта планировалось на весеннюю сессию 2022 года, однако, на настоящее время Законопроект в первом чтении до сих пор не рассмотрен.

Политическая обстановка в стране и в мире сопутствовала введению моратория на возбуждение дел о банкротстве до 1 октября 2022 года. В связи с чем, рассмотрение вопроса о реформировании института банкротства в России было отложено до 1 октября.

По словам первого вице-премьера Андрея Белоусова к работе над реформой института банкротства возможно будет вернуться после адаптирования Законопроекта под «текущую экономическую ситуацию», учитывая анализ результатов временного моратория на банкротства [1].

Вместе с тем, как отмечает медиахолдинг РБК [2] причиной переноса срока рассмотрения вопроса реформирования института банкротства являются противоречия между Государственной Думой и Правительством РФ.

Так, депутаты Государственной Думы просят скорректировать следующие положения Законопроекта:

- исключение балльной системы оценки арбитражных управляющих из законопроекта и ее применение на процедуре банкротства физических лиц;
- наделение собрания кредиторов правом на смену арбитражного управляющего, назначенного посредством случайного выбора;
- исключение из законопроекта принудительного прекращения права залоговых кредиторов;
- лишение кредиторов по текущим платежам права голоса на собраниях кредиторов.

Ключевые предложения поправок в Закон о несостоятельности (банкротстве):

1. Введение новой процедуры банкротства – «реструктуризация долга», упразднив процедуры наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления. Предлагается оставить в процедуре несостоятельности только реабилитационную процедуру в виде реструктуризации долга и ликвидационную процедуру в виде конкурсного производства.
2. Саморегулируемая организация арбитражных управляющих (далее – СРО АУ) в целях назначения на процедуру выдвигает из своих членов кандидатуру арбитражного управляющего на основании его рейтинга по балльной системе результативности работы.
3. Использование в рамках проведения торгов по реализации имущества должника системы голландских аукционов с плавающим ценообразованием.

4. Совершенствование очередности удовлетворения требований кредиторов: введение возможности субординации требований кредиторов; признание обеспеченными залогом требований по обязательным платежам.
5. Принудительное прекращение прав залоговых кредиторов в случае, если кредитор не воспользовался возможностью оставить за собой предмет залога в течение месяца со дня объявления повторных торгов несостоявшимся.
6. Наделение кредиторов по текущим платежам права голоса на собраниях кредиторов.
7. Трансформация страхования ответственности арбитражного управляющего: многократное увеличение минимально допустимого размера компенсационного фонда СРО АУ и отмена предела выплат по одной ситуации.

Законопроект, безусловно, является предметом дискуссии со стороны профессионального сообщества юристов и арбитражных управляющих. Львиная доля критики и негодования пришлась на поправки относительно введения балльной системы оценки и назначения на процедуру банкротства арбитражного управляющего.

По прогнозам практиков балльная система оценки арбитражных управляющих приведет к бюрократизации в виде стремления арбитражных управляющих получить достаточное количество баллов чтобы быть назначенным на процедуру, забыв о реальном качестве своей работы [3].

В то время как наличие большого количества баллов еще вовсе не показывает объективные показатели работы арбитражного управляющего, поскольку баллы могут носить формальный и субъективный характер.

Кроме того, для арбитражного управляющего это будет означать уменьшение количества процедур банкротства, в которых управляющий может быть назначен.

Опасения также имеются и относительно прозрачности реализации полномочий СРО АУ по выбору кандидатуры арбитражного управляющего при назначении в конкретную процедуру и перераспределении баллов между своими членами, присвоении рейтинга.

Большую долю негатива у представителей юридического сообщества также вызвало и увеличение объема компенсационного фонда, поскольку в таком случае не каждый арбитражный управляющий сможет внести требуемую сумму. Что может означать искоренение арбитражных управляющих как класса.

Относительно введения единой реабилитационной процедуры банкротства юридическое сообщество настроено весьма лояльно, поскольку в таком случае процедура несостоятельности перестанет носить чисто ликвидационный характер. Также будет решен вопрос с затягиванием продолжительности процедуры банкротства, когда реабилитационные процедуры являются лишь промежуточным этапом.

Однако встает другой вопрос о готовности кредиторов должника к полноценной реабилитационной процедуре с большим временным ресурсом.

Поправки относительно субординации требований также восприняты общественностью как следствие формирующейся судебной практики по данному вопросу, дополнительно защищая интересы кредиторов, не являющихся аффилированными лицами.

Подводя итог вышесказанному, миссия законодателя по реформированию законодательства о несостоятельности (банкротстве) в целом носит целесообразный и

понятный характер, продиктованный актуальным состоянием экономики и бизнеса России.

Однако, важно не только видоизменить фактуру и процессы, происходящие в рамках процедур несостоятельности на протяжении многих лет, но и практически понимать как тот или иной новый инструментарий сможет правильно функционировать чтобы полностью удовлетворять интересы как должника, так и кредиторов, а также не ставить в жесткие рамки арбитражных управляющих.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бойко А. В правительстве вернулись к работе над реформой банкротства юрлиц. Деловая газета «Ведомости» 05.07.2022 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2022/07/05/929818-pravitelstve-vernulis-bankrotstva> (дата обращения: 26.03.2023).
2. Виноградова Е. Власти решили отложить реформу корпоративного банкротства. Медиахолдинг «РБК». 05.04.2022 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/05/04/2022/624ad4049a7947e409e35705> (дата обращения: 26.03.2023).
3. Павлова З. Арбитражные управляющие выступили против правительственных поправок в Закон о банкротстве. Издание «Адвокатская газета». 15.07.2021 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.advgazeta.ru/diskussii/kompleksnoe-reformirovanie-instituta-bankrotstva/> (дата обращения: 26.03.2023).
4. Павлова З. Законопроект о реформировании института банкротства внесен в Думу. Издание «Адвокатская газета». 21.05.2021 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.advgazeta.ru/novosti/zakonoproekt-o-reformirovanii-instituta-bankrotstva-vnesen-v-dumu/> (дата обращения: 26.03.2023).

Kochkalov Sergey Aleksandrovich

University of World Civilizations named after V.V. Zhirinovsky, Moscow, Russia

Babanskaya Elena Gennadievna

University of World Civilizations named after V.V. Zhirinovsky, Moscow, Russia

Institute of bankruptcy in Russia: present and future. Formation of new approaches

Abstract. In order to meet the modern expectations of the legal society, the bankruptcy mechanism requires qualitative reform. The adoption of amendments may generally expand the usual rules for conducting bankruptcy procedures. The Ministry of Economic Development of the Russian Federation has prepared a draft of large-scale changes to the entire institution of bankruptcy. By making amendments to the Bankruptcy Law, the legislator promotes the expansion of legal tools to meet creditors' claims; the use of rehabilitation procedures – introduces the procedure of “debt restructuring”; the eradication of controlled bankruptcy proceedings by tightening the requirements for arbitration managers. The author considers the main amendments to the Bankruptcy Law: the introduction of the “debt restructuring” procedure; the application of a point evaluation system to the arbitration manager to appoint him from the self-regulating organization of arbitration managers to the bankruptcy case; the use of a system of Dutch auctions with floating pricing; improving the order of satisfaction of creditors' claims; changing the liability insurance system of the arbitration manager. The author of the article paid special attention to the chronology of consideration of amendments to the Law on Insolvency (Bankruptcy). Both positive and negative opinions from the professional community of lawyers and arbitration managers regarding the upcoming changes are considered.

Keywords: bankruptcy; amendments to bankruptcy legislation; arbitration manager; debt restructuring procedure; change in the system of appointment of an arbitration manager; point system of arbitration managers; change in the bankruptcy bidding procedure; self-regulating organization of arbitration managers