

Либерально-демократические ценности / Journal of liberal democratic values <https://liberal-journal.ru>

2018, №3–4, Том 2 / 2018, No 3–4, Vol 2 <https://liberal-journal.ru/issue-3-4-2018.html>

URL статьи: <https://liberal-journal.ru/PDF/01UNLD418.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Юлова Е.С. К вопросу об обеспечении конституционных прав работников при банкротстве работодателей – физических лиц // Либерально-демократические ценности, 2018 №3–4, <https://liberal-journal.ru/PDF/01UNLD418.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Yulova E.S. (2018). On the issue of ensuring constitutional rights employees in case of bankruptcy of employers-individuals. *Journal of liberal democratic values*, [online] 3–4(2). Available at: <https://liberal-journal.ru/PDF/01UNLD418.pdf> (in Russian)

УДК 347.736

ГРНТИ 10.23.47

Юлова Екатерина Сергеевна

НАНО ВО «Институт мировых цивилизаций», Москва, Россия

Доцент кафедры «Гражданско-правовых дисциплин»

Кандидат юридических наук, доцент

E-mail: Katarina-dip@mail.ru

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=683062

К вопросу об обеспечении конституционных прав работников при банкротстве работодателей – физических лиц

Аннотация. Статья посвящена проблемам умаления защищенности конституционного права работников физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, на вознаграждение за труд, по сравнению с работниками юридических лиц. Приведены статистические данные и сведения Единого федерального реестра сведений о банкротстве об имеющих место и потенциальных последствиях банкротства для работников. Проанализированы изменения и дополнения, внесенные в законодательство о банкротстве Федеральным законом от 29.06.2015 № 186-ФЗ, улучшившие правовое положение работников в случае неплатежеспособности их работодателей – юридических лиц, но не коснувшиеся работников физических лиц. Определены правовые принципы, нарушаемые имеющей место дифференциацией возможностей работников по защите своих прав в зависимости от личности и организационно-правовой формы их работодателя. Сделаны выводы о том, что работники, состоящие в трудовых правоотношениях с физическими лицами, нуждаются в расширении правовых механизмов, обеспечивающих получение ими эквивалентного вознаграждения за труд.

Сформулированы предложения по изменению действующего законодательства, направленные на изменение признаков банкротства физических лиц, предоставление работникам физического лица возможности инициировать процесс банкротства своего работодателя, дополнение оснований для обязательной подачи гражданином заявления должника.

Ключевые слова: банкротство гражданина; несостоятельность; физическое лицо; права работников; бывший работник; банкротство работодателя; индивидуальный предприниматель; возбуждение производства по делу; инициирование банкротства; гарантии

Банкротство работодателя достаточно часто влечет нарушение права работников на вознаграждение за труд, предусмотренного ст. 37 Конституции Российской Федерации. Согласно отчетам арбитражных управляющих, размещенным в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, по итогам процесса банкротства работодателей работникам выплатили в 2016 году лишь 35 % требований о выплате выходных пособий и об оплате труда, а в январе-июле 2017 года еще меньше – 33 %. Как сообщил Генеральный прокурор РФ Ю.Я. Чайка, "граждане все чаще в своих обращениях указывают, что руководители компаний, где они трудились, намеренно обанкротили бизнес и отчуждают ликвидные активы. В таких условиях правоохранительные органы действуют недостаточно эффективно по выявлению и пресечению фактов криминальных банкротств предприятий"¹.

У сложившейся ситуации, несомненно, существует комплекс причин. Некоторые из них предпринял попытку решить законодатель, существенно расширив права работников в случае появления у их работодателя признаков банкротства. Соответствующие изменения и дополнения были внесены в законодательство о банкротстве Федеральным законом от 29.06.2015 № 186-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"². Однако, к сожалению, эти изменения коснулись только работников юридических лиц, несмотря на то, что физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, также используют труд наемных работников. Так, по состоянию на 10.11.2018 г. в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства зарегистрировано 3 316 472 индивидуальных предпринимателя, у которых только по официальным данным 2 454 815 работников³.

Да и количество банкротств граждан имеет тенденцию к росту. На 30 сентября 2018 года общее количество банкротов – физических лиц достигло 80 640 человек, а потенциальных банкротов, по данным Объединенного Кредитного Бюро – в 9 раз больше. Процедуру банкротства за 9 месяцев 2018 года начали 30 368 российских граждан, на 47 % больше, чем за аналогичный период прошлого года⁴. Что касается вероятности выплаты физическими лицами предусмотренных трудовым законодательством платежей, то она ниже, чем при банкротствах компаний: согласно данным «Федресурса» за период с 2015-го по конец ноября 2017 года, в 69 % дел о банкротстве граждан кредиторы не получили ничего⁵.

Названное расширение прав работников в случае неплатежеспособности работодателя, которого оказались лишены работники потенциальных банкротов – физических лиц, заключается в следующем. Прежде всего, работники и бывшие работники должника, имеющие требования о выплате выходных пособий или об оплате труда, впервые в истории российского конкурсного права получили право обращаться в арбитражный суд с заявлением о признании своего работодателя банкротом (п. 1 ст. 7, п. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 12.11.2018) "О несостоятельности (банкротстве)"⁶ (далее – Закон о

¹ Генпрокурор РФ считает недостаточной работу по пресечению криминальных банкротств // Единый федеральный реестр сведений о банкротстве: сайт. [Электронный ресурс]. URL: <https://fedresurs.ru/news/> (дата обращения: 29.11.2018).

² Собрание законодательства РФ. 2015. № 27. Ст. 3977.

³ Федеральная налоговая служба: сайт. [Электронный ресурс]. URL: <https://ofd.nalog.ru/statistics.html> (дата обращения: 30.11.2018).

⁴ Единый федеральный реестр сведений о банкротстве: сайт. [Электронный ресурс]. URL: <https://fedresurs.ru/news/> (дата обращения: 30.11.2018).

⁵ Единый федеральный реестр сведений о банкротстве: сайт. [Электронный ресурс]. URL: <https://fedresurs.ru/news/bbdd96d4-c800-49f3-8887-af11319befbc> (дата обращения: 30.11.2018).

⁶ Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

банкротстве)). Ранее таким правом наделялись только конкурсные кредитор и уполномоченные органы. Эта мера, на наш взгляд, является серьезным стимулом для работодателя не допускать задержки выплаты заработной платы более чем на три месяца. Кроме того, данная новелла идет на пользу всем субъектам правоотношений банкротства, поскольку, чем раньше инициировано судебное разбирательство по делу о банкротстве, тем выше вероятность сохранения имущества должника и восстановления его платежеспособности при помощи различных механизмов законодательства о банкротстве. В судебной практике уже рассматриваются дела о признании банкротом, инициированные работником должника [1, с. 8].

Однако ст. 213.3 Закона о банкротстве, регулирующая возбуждение производства по делу о банкротстве гражданина, не включает работников и бывших работников в круг лиц, наделенных правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом. Иными словами, *закон не предоставил возможность членам трудового коллектива инициировать процесс банкротства своего работодателя, если тот ведет бизнес без образования юридического лица.*

Право работников юридического лица обращаться с заявлением о признании его банкротом базируется на том, что неспособность юридического лица «удовлетворить требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору» считается признаком его банкротства (п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве). Среди признаков банкротства граждан (ст. 213.3, ст. 213.24 Закона о банкротстве) и индивидуальных предпринимателей (ст. 214 Закона о банкротстве) такое обстоятельство не названо.

Во-вторых, введена обязанность руководителя должника – юридического лица обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании этого юридического лица банкротом в случае, если имеется задолженность по выплате причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам, не погашенная в течение более чем трех месяцев (п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве). Это нововведение, подкрепленное гражданско-правовыми и административными санкциями (в частности, при повторном нарушении – вплоть до дисквалификации руководителя должника), несомненно, повышает гарантии своевременной выплаты заработной платы работникам юридических лиц.

Однако этим же Федеральным законом от 29.06.2015 № 186-ФЗ должник – индивидуальный предприниматель был исключен из субъектов обязанности по подаче в арбитражный суд заявления о признании самого себя банкротом (перечисленных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве). Данный факт следует оценить отрицательно, ведь «любое арбитражное производство по конкретному делу направлено на реализацию норм материального права» [7, с. 58]. Одновременно в Закон о банкротстве была введена статья 213.4, которой была закреплена обязанность гражданина – должника обратиться в арбитражный суд с «заявлением должника», но только в случае, если удовлетворение требований кредитора приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем 500 000 руб. А задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам, не относится, согласно ст. 2 Закона о банкротстве, ни к денежным обязательствам, ни обязанности по уплате обязательных платежей. Таким образом, *физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, не принуждается законом к своевременной выплате заработной платы своему штату ни угрозой банкротства, ни страхом привлечения к ответственности за неподачу заявления о собственной несостоятельности.* Риски работников не получить причитающуюся им оплату труда при этом возрастают, поскольку *чем дольше должник остается без контрольно-ограничительных мер,*

обусловленных возбуждением производства по делу о банкротстве, тем выше вероятность вывода им своих активов в ущерб кредиторам.

В науке справедливо отмечается, что хотя перечисленные изменения не носят революционного характера и существенно не изменили процедуру рассмотрения дел о несостоятельности, они повлияли на баланс прав и обязанностей участников процедур несостоятельности [3, с. 254]. В целом направленность вышеупомянутых изменений характеризуют как прокредиторскую [8, с. 5].

Однако, к сожалению, в нормы о банкротстве физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, не были внесены аналогичные изменения, и степень защиты прав работников этой категории работодателей осталась на прежнем уровне. «При банкротстве индивидуальных предпринимателей, в отличие от юридических лиц, задолженность по оплате труда и выплате выходных пособий не учитывается при определении наличия признаков банкротства» [10, с. 321]. В результате новеллы Закона о банкротстве, которые делают «существенный шаг в сторону защиты прав работников, конституционное право на вознаграждение за труд которых нарушено» [9, с. 11], распространяется только на тех лиц, которые трудоустроились в организации, и никак не коснулся лиц, работающих на граждан. Не содержат решения данной проблемы и разъяснения, данные в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2018 № 15 "О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей – физических лиц и у работодателей – субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям"⁷.

Возможно, такое умаление прав работников, вступивших в трудовые отношения с гражданами, связано со стремлением законодателя обеспечить баланс интересов сторон трудовых правоотношений, обе из которых являются физическими лицами и, соответственно, требуют государственной защиты. Так, в п. 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 указано, что при рассмотрении дел о банкротстве граждан суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь)⁸.

Однако, на наш взгляд, предоставление работникам различного объема возможностей по защите своих прав, в зависимости от личности и организационно-правовой формы работодателя, – это серьезное отступление от принципов защиты "экономически более слабой стороны в трудовом правоотношении"⁹, коей признан работник. Такая дифференциация правового положения работников приводит к нарушениям конституционного принципа равенства [4, с. 185], оставляет слабо защищенным конституционное право работников на вознаграждение за труд. И в трудовом праве, как справедливо отмечает А.Ф. Нуртдинова, «принцип справедливости, требующий уравновесить экономическое и организационное неравенство работника предоставлением ему юридических преимуществ, стал базовым» [5, с. 78]. Ведь на практике в результате банкротства работодателя нередко остается нереализованным один из основных принципов трудового права – обеспечение права каждого работника на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы (ст. 2 ТК РФ) [2, с. 182]. Поэтому *работники, состоящие в трудовых правоотношениях с*

⁷ Российская газета. 2018. 6 июня. № 7584.

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 12.

⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 15 марта 2005 г. № 3-П // СЗ РФ. 2005. № 13. Ст. 1209.

физическими лицами, в том числе индивидуальными предпринимателями, нуждаются в расширении правовых механизмов, обеспечивающих получение ими эквивалентного вознаграждения за труд, и в конечном итоге, осуществление конституционного права на достойную жизнь (п. 1 ст. 7 Конституции РФ).

Схожего мнения придерживается и А.С. Подмаркова, которая отмечает: «представляется, что такой подход является неверным и данная категория лиц должна иметь возможность возбуждать производство по делу о банкротстве индивидуального предпринимателя – своего работодателя» [6, с. 33].

Можно предположить, что законодатель таким образом защищает интересы должников. Однако в таком случае его действия нельзя признать последовательными. Ведь описанный выше комплекс изменений и дополнений, расширяющих права работников при банкротстве юридических лиц, был распространен и на те организации, сохранение которых крайне необходимо государству и обществу для обеспечения социальной стабильности, – градообразующие организации, стратегические предприятия, и другие. Тем не менее, федеральный законодатель расширил права их работников, несмотря на то, что данное нововведение повышает вероятность банкротства таких организаций.

Представляется, что даже в том случае, когда на стороне работодателя выступает физическое лицо, должна иметь приоритет защита прав работника, поскольку именно работник и в этом случае остается более слабой стороной. Кроме того, выбирая работодателя, работник не подозревает о различиях прав работников юридических и физических лиц в случае неплатежеспособности последних.

В связи с вышесказанным, необходимо предоставить возможность работникам физического лица инициировать процесс банкротства своего работодателя. Работодателям – физическим лицам следует вменить в обязанность обратиться в арбитражный суд с заявлением должника в случае неспособности осуществить выплаты, предусмотренные трудовым законодательством, на протяжении трех месяцев.

Таким образом, в целях продвижения в решении проблемы обеспечения конституционных прав работников, состоящих в трудовых отношениях с физическими лицами, необходимо внести Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» следующие изменения:

1. в ст. 213.1 пункт 1 после слов «уполномоченный орган» дополнить словами: «а также работник, бывший работник должника, имеющие требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда»;
2. в статье 213.4 пункт 1 дополнить словами: «а также, если имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством»;
3. статью 214 после слова «обязательствам» дополнить словами: «о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору».

ЛИТЕРАТУРА

1. Вязовик А. О банкротстве физических лиц и работодателей // ЭЖ-Юрист. – 2016. – № 17-18.
2. Дмитриева Ю.В. Правоведение и право: учебное пособие. – М.: МГИУ, 2012. – 231 с.
3. Лутфуллин Л.З. Обзор изменений законодательства и судебной практики в сфере несостоятельности (банкротства) в 2015 г. // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 6. – С. 253-259.
4. Нуртдинова А.Ф. Нравственные основы трудового права // Журнал российского права. – 2018. – № 9. – С. 71-83.
5. Особенности правового регулирования трудовых отношений отдельных категорий работников: Научно-практическое пособие. Отв. ред. Т.Ю. Коршунова. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. 2015. // СПС «КонсультантПлюс».
6. Подмаркова А.С. Особенности банкротства индивидуального предпринимателя по сравнению с банкротством граждан и организаций // Правовое регулирование несостоятельности в России и Франции: Сборник статей / НИУ ВШЭ и университет Ниццы – Софии Антиполис. М.: Юстицинформ, 2016. – 140 с.
7. Починалина Л.Н., Рогова Т.М. К вопросу подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе // Известия Балтийской государственной академии рыбопромыслового флота: психолого-педагогические науки. – 2015. – № 4 (34). – С. 54-59.
8. Улезко А. Стало ли кредиторам легче отстаивать свои права? // ЭЖ-Юрист. – 2016. – № 19. – С. 5-9.
9. Шаврина Е.В. Надзор за соблюдением прав работников предприятий-банкротов // Законность. – 2016. – № 5. – С. 10-13.
10. Юлова Е.С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротстве): учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2017. – 413 с.

Yulova Ekaterina Sergeevna

Institute of world civilizations, Moscow, Russia

E-mail: Katarina-dip@mail.ru

On the issue of ensuring constitutional rights employees in case of bankruptcy of employers-individuals

Abstract. The article is devoted to the problems of diminishing the protection of the constitutional right of employees of individuals, including individual entrepreneurs, to remuneration for work, compared with employees of legal entities. The statistical data and information of the Unified Federal register of information on bankruptcy about the place and potential consequences of bankruptcy for employees are Given. The changes and additions made to the bankruptcy legislation by the Federal law of 29.06.2015 No. 186-FZ, which improved the legal status of employees in case of insolvency of their employers – legal entities, but not affected the employees of individuals, are analyzed. The legal principles violated by the differentiation of employees ' opportunities to protect their rights depending on the personality and legal form of their employer are Determined. It is concluded that employees who are in employment relationships with individuals need to expand the legal mechanisms to ensure that they receive equivalent remuneration for work.

The proposals to amend the current legislation to change the characteristics of the bankruptcy of individuals, provide individuals the opportunity to initiate a process of bankruptcy of his employer, the addition of mandatory grounds for filing the citizen application of the debtor.

Keywords: bankruptcy of the citizen; the failure of the individual; the rights of employees; former employee; bankruptcy of the employer; the individual entrepreneur; the initiation of the proceedings; initiation of bankruptcy; guarantee

REFERENCES

1. Vyazovik A. O bankrotstve fizicheskikh lits i rabotodateley // EHZH-Yurist. – 2016. – № 17-18.
2. Dmitrieva YU.V. Pravovedenie i pravo: uchebnoe posobie. – M.: MGIU, 2012. – 231 s.
3. Lutfullin L.Z. Obzor izmeneniy zakonodatel'stva i sudebnoy praktiki v sfere nesostoyatel'nosti (bankrotstva) v 2015 g. // Vestnik grazhdanskogo protsesssa. – 2015. – № 6. – S. 253-259.
4. Nurtdinova A.F. Nravstvennye osnovy trudovogo prava // Zhurnal rossiyskogo prava. – 2018. – № 9. – S. 71-83.
5. Osobennosti pravovogo regulirovaniya trudovykh otnosheniy ot del'nykh kategoriy rabotnikov: Nauchno-prakticheskoe posobie. Otv. red. T.YU. Korshunova. Institut zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve RF. 2015. // SPS «Konsul'tantPlyus».
6. Podmarkova A.S. Osobennosti bankrotstva individual'nogo predprinimatel'ya po sravneniyu s bankrotstvom grazhdan i organizatsiy // Pravovoe regulirovanie nesostoyatel'nosti v Rossii i Frantsii: Sbornik statey / NIU VSHEH i universitet Nitsy – Sofii Antipolis. M.: Yustitsinform, 2016. – 140 s.
7. Pochinalina L.N., Rogova T.M. K voprosu podgotovki dela k sudebnomu razbiratel'stvu v arbitrazhnom protsesse // Izvestiya Baltiyskoy gosudarstvennoy akademii rybopromyslovogo flota: psikhologo-pedagogicheskie nauki. – 2015. – № 4 (34). – S. 54-59.
8. Ulezko A. Stalo li kreditoram legche otstoyat' svoi prava? // EHZH-Yurist. – 2016. – № 19. – S. 5-9.
9. Shavrina E.V. Nadzor za soblyudeniem prav rabotnikov predpriyatiy-bankrotov // Zakonnost'. – 2016. – № 5. – С. 10-13.
10. Yulova E.S. Pravovoe regulirovanie nesostoyatel'nosti (bankrotstve): uchebnik i praktikum dlya bakalavriata i magistratury. M.: Yurayt, 2017. – 413 s.