

Либерально-демократические ценности / Journal of liberal democratic values <https://liberal-journal.ru>

2022, №1 Том 6 / 2022, No 1, Vol 6 <https://liberal-journal.ru/issue-1-2022.html>

URL статьи: <https://liberal-journal.ru/PDF/01UNLD122.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Егупов, В. А. К вопросу о правовом статусе обществ с ограниченной ответственностью / В. А. Егупов // Либерально-демократические ценности. — 2022. — Т. 6. — № 1. — URL: <https://liberal-journal.ru/PDF/01UNLD122.pdf>

For citation:

Egupov V.A. On the issue of the legal status of limited liability companie. *World of Science. Pedagogy and psychology*, 6(1): 01UNLD122. Available at: <https://liberal-journal.ru/PDF/01UNLD122.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

УДК 347.195

Егупов Василий Александрович

ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет», Москва, Россия
Доцент кафедры «Гражданско-правовых дисциплин»
Кандидат юридических наук
E-mail: egupov1981@mail.ru

К вопросу о правовом статусе обществ с ограниченной ответственностью

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные проблемы организации и деятельности обществ с ограниченной ответственностью, указаны достоинства и недостатки данной наиболее распространенной в России организационно-правовой формы ведения бизнеса. Приведены имеющиеся в цивилистической науке точки зрения на юридическую природу обществ с ограниченной ответственностью, исследован сравнительный анализ с другими предпринимательскими корпорациями.

Ключевые слова: общество с ограниченной ответственностью; предпринимательская корпорация; уставный капитал; органы управления; предприниматель

Статистические данные убедительно свидетельствуют нам о том, что в структуре коммерческих организаций организационно-правовая форма общества с ограниченной ответственностью (далее по тексту ООО) занимает более 90 % всех российских юридических лиц. Причины тому, во-первых, упрощенная регистрация ООО по сравнению, например, с акционерными обществами и производственными кооперативами, во-вторых, небольшой минимальный размер уставного капитала (10 000 рублей), необходимый для регистрации данного коллективного субъекта, в-третьих, ограниченная внесенными вкладами в уставной капитал имущественная ответственность учредителей, наконец, в-четвертых, свобода выбора органов управления организации (отсутствует надобность учреждения совета директоров и коллегиального исполнительного органа, возможность создателя ООО быть единственным учредителем и генеральным директором в одном лице и т. д.). В отличие даже от схожих непубличных акционерных обществ, здесь не надо задумываться учредителям о выпуске акций, об их номинальной стоимости и распределении между собой, о контрольном пакете акций и иных сложностях, неизбежных при создании акционерного общества. Кроме того, здесь также необязательно личное трудовое участие учредителя в деятельности корпорации, что необходимо, например, для производственного кооператива. Кроме того, ООО наиболее приемлемая корпорация для начинающих предпринимателей, представителей мелкого и среднего бизнеса, которые имеют право на поддержку со стороны государства, на различные

налоговые льготы, не так часто подвергаются внеплановым проверкам со стороны надзирающих государственных органов.

Однако в простоте создания и организации деятельности указанного юридического лица есть и ряд серьёзных недостатков для общества, конкурентов, граждан-потребителей. Во-первых, в связи с простым порядком создания ООО имеется серьёзная вероятность появления на рынке так называемых фирм-однодневок, большинство которых, как показало время, выбирало именно анализируемую организационно-правовую форму, при этом учредители, в сравнении с индивидуальными предпринимателями, не рисковали перед кредиторами своим личным имуществом, а несли финансовые потери только в пределах своих долей в уставном капитале общества. Поэтому, к сожалению, учредители ООО чаще, чем учредители иных коммерческих организаций идут на злоупотребление правом при осуществлении своей деятельности, зачастую противоправной. Здесь важно учитывать то, что от недобросовестных предпринимателей страдает не столько государство и конкуренты, сколько потребители товаров, работ и услуг ненадлежащего качества. Поэтому, по нашему глубокому убеждению, именно за организацией и деятельностью ООО государство должно осуществляться максимально строгий, детальный и эффективный контроль и надзор.

Нормативно-правовую базу ООО составляют ГК РФ и специальный закон — Федеральный закон от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». В соответствии с п. 1 ст. 2 данного закона общество с ограниченной ответственностью (ООО) — созданное одним или несколькими лицами хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли, при этом участники общества не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей в уставном капитале общества [1]. Для уяснения характерных особенностей ООО важно содержание статьи 28 Закона, где сказано, что общество вправе ежеквартально, раз в полгода или раз в год принимать решение о распределении своей чистой прибыли между участниками общества, такое решение принимается на общем собрании участников. Часть прибыли общества распределяется между участниками пропорционально их долям в уставном капитале общества.

Следует указать, что научному исследованию особенностей правового статуса ООО посвящено значительно меньше трудов, чем правовому статусу тех же акционерных обществ, хотя последних в системе коммерческих корпоративных организаций значительно меньше. По нашему мнению, это объясняется именно упрощенной процедурой создания и регистрации ООО, а также диспозитивным методом её организации и деятельности, которая зависит от принятых решений его учредителей, которых не может быть более пятидесяти. В дальнейшем, если бизнес станет успешно развиваться, переходя из мелкого в средний и далее в крупный, то корпорация обязана изменить свою организационно-правовую форму на более устойчивую, такую, как публичное акционерное общество, либо производственный кооператив путём преобразования в них.

Вместе с тем, ряд исследователей утверждают, что именно ООО наиболее целесообразная форма предпринимательской корпорации для начала бизнеса. Именно простота её учреждения и ограниченная ответственность учредителей явились основой её популярности в России. Подчеркивая плюсы именно данной организационно-правовой формы предпринимательской корпорации, С.И. Сапко пишет, что «...общество с ограниченной ответственностью является организацией, имеющей самостоятельный правовой статус, отделенный от правового статуса создавших её участников. Кроме того, для создания общества с ограниченной ответственностью не требуется значительного капитала, в сравнении с акционерным обществом, что удобно для начинающих предпринимателей. Имущество общества с ограниченной ответственностью обособлено от имущества участников и

учитывается на балансе общества» [7]. Аналогичной позиции придерживается М.А. Юрочкин, который разъясняет, что «...наделение организации со статусом юридического лица способностью обладать обособленным имуществом необходимо для того, чтобы установить границы между имуществом организации и имуществом её участников и гарантировать последних не только от угрозы потери личного имущества, но обеспечить определенную имущественную стабильность организации, не допустив её ответственности по долгам одного из участников, а отсюда логично следует ещё один признак юридического лица — самостоятельная имущественная ответственность» [11], характерная, в том числе и для ООО.

Вышеуказанный исследователь правового статуса обществ с ограниченной ответственностью С.И. Сапко в другой своей статье проводит ретроспективный анализ российского законодательства об ООО. В частности, обращается внимание на то, что «...в формировании современного гражданского законодательства об обществах с ограниченной ответственностью можно выделить ряд этапов. Первый этап связан с появлением предпосылок для создания обществ и попыткой построения принципов функционирования (с 1987 г.). Второй этап в развитии законодательства об обществах связан с формированием новой системы юридических лиц и зарождением новых принципов управления с учётом специфики приватизационного процесса (его начало связано с введением в действие Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик, принятых 31 мая 1991 года). Третий этап начался в связи с введением в действие части первой ГК РФ 1 января 1995 года. С внесением существенных изменений в Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» в 2008–2011 гг. начинается четвертый этап в развитии современного российского законодательства об обществах с ограниченной ответственностью, который можно охарактеризовать как период совершенствования принципов деятельности обществ с ограниченной ответственностью» [8].

Наконец, с внесением изменений в главу 4 ГК РФ с 01 сентября 2014 года начинается пятый этап развития ООО, который утвердил за ними статус коммерческих корпораций, отнеся ООО к коммерческим корпоративным организациям.

Приведенная новелла отнесла ООО к непубличным обществам наряду с непубличными акционерными обществами, при этом определила, что публичным может быть только акционерное общество. В этой связи «...отнесение обществ с ограниченной ответственностью к непубличным обществам влечет за собой стирание границ между организационно-правовыми формами. Введенная в российское право классификация корпораций на публичные и непубличные может быть одобрена, новая модель требует дальнейшего развития» [2]. Заслуживает научного внимания и осмысления само понятие «организационно-правовая форма».

Исходя из юридического анализа действующих норм, О.В. Гутников сделал вывод о том, что под организационно-правовой формой юридического лица следует понимать «...установленную законом типовую модификацию всего комплекса корпоративных отношений, возникающих в процессе создания, деятельности, реорганизации и ликвидации юридического лица, связанных с управлением юридическим лицом, а также его имуществом, включая вопросы состава и компетенции органов управления, вида и объема корпоративных прав учредителей, формированием его имущества, обеспечением интересов кредиторов, ответственностью участников и самого юридического лица по обязательствам перед кредиторами, участием (членством) в юридическом лице, распределением имущества (доходов)» [3].

В.В. Долинская под организационно-правовой формой юридического лица понимает «...совокупность признаков, определяющих структуру и деятельность предусматриваемых законом видов юридических лиц. К таким признакам ученый относит: имущественную и

организационную обособленность, способы формирования имущественной базы, особенности взаимодействия учредителей с юридическим лицом, особенности их ответственности» [4].

Н.В. Козлова убедительно полагает, что «...организационно-правовая форма — это вид юридического лица, который отличается от другого вида способом создания, объемом правоспособности, порядком управления, характером и содержанием прав и обязанностей учредителей (участников) и юридических лиц» [5].

О.А. Серова считает, что под организационно-правовой формой юридического лица необходимо понимать «...совокупность специфических признаков имущественной и организационной обособленности, способов формирования имущественной базы, особенностей взаимодействия собственника, учредителей, самого юридического лица, структурных подразделений, ответственности друг перед другом и третьими лицами. Организационно-правовая форма — это индивидуализирующая совокупность признаков конкретных правовых моделей классификационных видов юридического лица, определяющих назначение и сферу их применения в обороте» [9].

Можно сделать вывод о том, что практически все вышеуказанные точки зрения имеют право на существование и раскрывают содержание понятия «организационно-правовая форма», в том числе и по отношению к такой коммерческой корпорации как ООО. На наш взгляд, организационно-правовая форма — это всё-таки определенный способ организации юридического лица с присущими ему индивидуальными признаками и свойствами, выделяющими ту или иную организацию в системе других юридических лиц.

Исследуя правовой статус органов управления ООО, А.А. Лисичкина справедливо подчёркивает, что «...как правило, общество с ограниченной ответственностью имеет двухзвенную структуру органов управления, состоящую из общего собрания участников и единоличного исполнительного органа (генерального директора, директора). Этим во многом обосновывается возможность оперативного принятия управленческих и бизнес-решений в данном обществе» [6].

Действительно, наличие минимального числа органов управления в структуре ООО позволяет оперативно принимать управленческие решения, касающиеся организации и деятельности такой предпринимательской корпорации. Это имеет отношение не только к текущим вопросам, но и важнейшим решениям, требующим созыва общего собрания участников. При этом вовсе необязательно участие в общем собрании всех учредителей ООО. Диспозитивность проявляется и в том, что каждый учредитель вправе беспрепятственно выйти из ООО, прекратить участие в нем, у него есть охраняемое законом право выбора вида и способа осуществления предпринимательской деятельности.

Как обоснованно подчеркивает Д.Д. Шахнов, «...сегодня законодательство основывается на весьма либеральном подходе по вопросу реализации добровольного прекращения участия в обществе с ограниченной ответственностью. Так, участникам предоставляется право возможности выйти из общества в любое время, к тому же, без получения согласия от общества или отдельных его участников. Очевидно, что никак не ограниченное такое право ущемляет права кредиторов и формирует предпосылки для злоупотреблений» [10]. С последним тезисом сложно не согласиться, однако, на наш взгляд, предпосылки для злоупотреблений — это, пожалуй, единственный недостаток такой организационно-правовой формы коммерческой корпоративной организации как общество с ограниченной ответственностью.

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. — 1998. — № 7. — Ст. 785.
2. Габов А.В., Красильников М.В., Бойко Т.С. Публичные и непубличные хозяйственные общества в праве России и некоторых зарубежных стран. // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. — 2016. — № 6. — С. 80.
3. Гутников О.В. Деление юридических лиц по организационно-правовым формам // Юридические лица в российском гражданском праве. В 3 т. Т. 2. Виды юридических лиц в российском законодательстве. — М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; Инфра-М, 2017. — С. 61.
4. Долинская В.В. Организационно-правовые формы хозяйствования: система и новеллы. // Журнал российского права. — 2016. — № 1. — С. 13–22.
5. Козлова Н.В. Понятие и сущность юридического лица. — М.: Статут, 2003. — С. 59.
6. Лисичкина А.А. Правовая характеристика обществ с ограниченной ответственностью. // Аллея науки. — 2018. — Т. 3. — № 9. — С. 667.
7. Сапко С.И. Правовой статус общества с ограниченной ответственностью по законодательству России. // Ленинградский юридический журнал. — 2013. — № 2. — С. 221.
8. Сапко С.И. Эволюция российского законодательства об обществах с ограниченной ответственностью в современный период развития общества. // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. — 2013. — № 1. — С. 222.
9. Серова О.А. Теоретико-методологические и практические проблемы классификации юридических лиц современного гражданского права России: дис. ... докт. юрид. наук. — М., 2011. — С. 14.
10. Шахнов Д.Д. Проблемы правового статуса обществ с ограниченной ответственностью. // Норвежский журнал развития международной науки. — 2019. — № 27. — С. 25.
11. Юрочкин М.А. Теоретико-правовая характеристика общества с ограниченной ответственностью в системе юридических лиц Российской Федерации. // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. — 2015. — № 8–2. — С. 72.

Egupov Vasily Aleksandrovich

Moscow Psychological and Social University, Moscow, Russia
E-mail: egupov1981@mail.ru

On the issue of the legal status of limited liability companies

Abstract. The article discusses the topical problems of the organization and activities of limited liability companies, indicates the advantages and disadvantages of this most common organizational and legal form of doing business in Russia. The points of view on the legal nature of limited liability companies existing in civil science are presented, a comparative analysis with other entrepreneurial corporations is investigated.

Keywords: limited liability company; entrepreneurial corporation; authorized capital; governing bodies; entrepreneur

REFERENCES

1. Federal Law of 08.02.1998, No. 14-FZ "On Limited Liability Companies" // Collected Legislation of the Russian Federation. — 1998. — No. 7. — Art. 785.
2. Gabov A.V., Krasilnikov M.V., Boyko T.S. Public and non-public business companies in the law of Russia and some foreign countries. // Journal of Foreign Law and Comparative Law. — 2016. — No. 6. — S. 80.
3. Gutnikov O.V. Division of legal entities by organizational and legal forms // Legal entities in Russian civil law. In 3 volumes. Vol. 2. Types of legal entities in Russian legislation. — M.: Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation; Infra-M, 2017. — P. 61.
4. Dolinskaya V.V. Organizational and legal forms of management: system and novellas. // Journal of Russian Law. — 2016. — No. 1. — S. 13–22.
5. Kozlova N.V. The concept and essence of a legal entity. — M.: Statut, 2003. — S. 59.
6. Lisichkina A.A. Legal characteristics of limited liability companies. // Science Alley. — 2018. — T. 3. — No. 9. — S. 667.
7. Sapko S.I. Legal status of a limited liability company under Russian law. // Leningrad legal journal. — 2013. — No. 2. — S. 221.
8. Sapko S.I. Evolution of Russian legislation on limited liability companies in the modern period of development of the company. // Bulletin of the North Caucasus Federal University. — 2013. — No. 1. — S. 222.
9. Serova O.A. Theoretical, methodological and practical problems of the classification of legal entities of modern civil law in Russia: dis. ... doct. jurid. sciences. — M., 2011. — P. 14.
10. Shakhnov D.D. Problems of the legal status of limited liability companies. // Norwegian Journal of International Science Development. — 2019. — No. 27. — S. 25.
11. Yurochkin M.A. Theoretical and legal characteristics of a limited liability company in the system of legal entities of the Russian Federation. // Actual problems of the humanities and natural sciences. — 2015. — No. 8–2. — S. 72.