

Либерально-демократические ценности / Journal of liberal democratic values <https://liberal-journal.ru>

2017, Том 1, №1 / 2017, Vol 1, No 1 <https://liberal-journal.ru/issue-1-2017.html>

URL статьи: <https://liberal-journal.ru/PDF/01LDZ117.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Альбов А.П. Современное право как институционализация либеральных принципов и естественного права // Либерально-демократические Ценности Том 1, №1 (2017) <https://liberal-journal.ru/PDF/01LDZ117.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 340.1

Альбов Алексей Павлович

НАНО ВО «Институт мировых цивилизаций», Россия, Москва

Профессор кафедры «Теория и история государства и права»

Кандидат философских наук, доктор юридических наук

E-mail: aap62@yandex.ru

Современное право как институционализация либеральных принципов и естественного права

Аннотация. В настоящей статье проведен анализ важнейших принципов позитивного права основанных на идеях либерализма, показано, что право и гражданское общество способны обеспечить социальную интеграцию, сохранив и обеспечив свободу коммуникативной социализации, сделан вывод, что Либерализм является противником любой формы деспотизма в обществе, в том числе и большинства над меньшинством граждан.

Ключевые слова: либеральные ценности; гражданское общество; правовое государство; глобализация; режим законности; радикальная виктимология

Наряду с традиционными подходами, которые демонстрируют либеральные правовые концепции в поиске путей модернизации, современная наука формирует новые способы трактовки и решения проблем совершенствования правовой формы реализации свободы личности, стремящейся к разумному сочетанию своих интересов с интересами общественного прогресса.

Идеолог либерализма Дж. Локк выделял права на жизнь, свободу и частную собственность – как важнейшие неотчуждаемые права. Реализация этих прав возможна в гражданском обществе, в свободном волеизъявлении, где «назначение сословного элемента состоит в том, чтобы всеобщее дело обрело в нем существование не только в себе, но и для себя, т. е. чтобы в нем обрел существование момент субъективной формальной свободы, общественное сознание как эмпирическая всеобщность воззрений и мыслей многих» [2, с. 340].

В гражданской интерпретации базовой ценностью нового общества является свобода. Философско-мировоззренческие истоки русского либерализма определялись античным философским наследием, естественно-правовыми концепциями стоиков и софистов, а также христианскими доктринами, что особенно заметно у М. Сперанского и Е. Трубецкого. Русский либерализм обусловлен спецификой духовной культуры: ориентация на нравственные аргументы в обосновании принципа легальной свободы человека, преобладанием соборности в индивидуальном бытии личности: свободная личность, понятая сквозь призму коллективного бытия, – одна из главных идей русского либерализма. Синкретизм религиозной и рационалистической философии привел к созданию оригинальных концепций христианского либерализма (М. Сперанский), консервативного либерализма (Б. Чичерин, К. Кавелин, П.

Струве), а синтез основной парадигмы либерализма равенства и свободы с методологией научного идеализма и позитивизма обусловил появление ряда теорий социального либерализма (П. И. Новгородцев, Н. И. Кареев) и др. Либерализм, Западной Европы 19 в., представляет собой доктрину, отстаивающую свободу личности, противостоящую использованию государственной власти в формах, наносящих ущерб личному достоинству.

Истоки западного либерализма можно обнаружить трудах А. Smith, Н. Grotius, J. Locke, Montesquieu, D. Diderot, Th. Jefferson, I. Kant и др. В настоящее время в литературе нет единого мнения по поводу того, что собой представляет либерализм. Либерализм – это и интеллектуальная, и нравственная установка, которая признаёт политические и экономические права в пределах, ограниченных действием законов; создание государства на основе консолидации с целью реализовать естественные права человека; верховенства закона в осуществлении социального контроля; и абсолютная ценности человеческой личности; защищенность от государственного вмешательства, в частную жизнь человека; автономия индивидуальной воли; ограничения объема и сфер деятельности государства и др.

В 90-е гг. прошлого века возрастает влияние критической теории идей Ю. Хабермаса с акцентом на социально-политические и социально-правовые проблемы: глобализации, мультикультурализма, кризиса проекта государства в традициях «Модерна». Ю. Хабермас в книге «Моральное сознание и коммуникативное действие» исследуются перспективы отношений личности и государства, государства и гражданского общества, различные аспекты формирования морального сознания в условиях глобализации, при этом идет поиск неолиберальной коммунитаристской парадигмы этих отношений, способная гарантировать самодостаточности личности и её развитие в условиях глобальных изменений в политике, праве, экономике.

Право и гражданское общество позиционируется как элемент совокупного механизма, который способен обеспечить социальную интеграцию, разгрузив коммуникативную деятельность членов общества, но при этом сохранив и обеспечив свободу коммуникативной социализации. При этом показывается, что в отличии от элементарного состязательного поведения невозможно экономичными средствами переместить на конвенциональную ступень различные интеракции.

С таким пониманием коррелируется радикальная виктимология, затрагивающая солидарность интересов государства и личности, при доминантной роли государства, где личность может превратиться в жертву, более того в этих условиях начали совершенствоваться и модернизироваться консервативные программы, ставящие под контроль личность, её законные интересы и свободы, усиливается власть государства в уголовном судопроизводстве.

По мере нарастания данных процессов, акцентируется исследования различные концепции соблюдения гражданских прав и свобод личности, на платформе основных принципов либерализма. Общество стало чаще реагировать и защищать свои права, отстаивать и обеспечивать законность, реагировать на случаи нарушения законности представителями государственной власти.

Синергия этих процессов усиливался возникновением на Западе общественных организаций с участием пострадавших и конкретных проблемах нарушения прав человека. В России средний класс оказался не способен строить гражданское общество, сторонники либерально-демократических взглядов утверждают, что только гражданское общество способно адекватно реагировать на современные вызовы как со стороны экономических, так и гуманитарных проблем. Отсутствие гражданского общества отчасти связано и политическими и экономическими реформами, которые уничтожили средний класс как социально-профессиональное образование.

Можно по-разному относиться к теориям, идеям, доктринам наполненным различными началами права, свободы, ценности человеческой личности, но никто не осмелится спорить, что история развития права раскрывает себя как история прогрессирующей эволюции содержания, объема, масштаба и меры формального (правового) равенства при сохранении самого этого принципа как принципа любой системы права, права вообще. Разным этапам исторического развития свободы и права в человеческих отношениях присущи свой масштаб и своя мера свободы [1, с. 21-29].

«Права человека основаны не на добровольных действиях некой социальной или политической милости. Это притязание, которые правовые сосотарищи взаимно признают друг перед другом, а субсидиарный правовой и государственный порядок – перед всеми людьми. От их позитивного утверждения в форме основных прав или же фундаментальных государственных целей не должно отказываться ни одно сообщество, как и ни один международный правовой порядок» [4, с. 103-104].

Концептуально идея либерализма базируется на понимании того, что основная цель государства защита прав субъектов общественных процессов, личности, социальных групп, в руках которых сосредоточены вся полнота прав, и установленных для себя обязанностей. Сегодня эти идеи получили развитие и расширили классическую трактовку.

Общество становится более сложным, интегрированным в различные, зачастую противоречивые движения и институты, принимаемые решения, направленные на сохранение социального целого, не могут в полной мере учитывать интересы всех субъектов общественного развития, следовательно, свобода общества вступает в противоречие со свободным развитием личности, поэтому либеральные концепции должны найти решение этой дихотомии и найти оптимальные правовые механизмы для гармонизации этих отношений. Этот вопрос должен быть рассмотрен интегративно с учетом различных аспектов наличного бытия человека в системе социализации и режима законности.

Современным дискурсом служит положение о необходимости усиления роли государства при конструкции гражданского общества, эффективная модель социального строительства направлена на формирование такого государственного порядка, который бы противостоял воле отдельных людей, и социальных институтов, не связанных с интересами государства.

Классические либеральные доктрины не всегда однозначно поучали отклик в общественном правосознании, и одна из причина целенаправленная деструктивная роль тоталитарной идеологии как в лице церкви и так и реакционных сил внутри государства, идеи либерализма позволяли создавать состязательность, открытость, прозрачность всех общественных институтов, реализация прогрессивного потенциала нуждалась в научном обосновании, в процедуру политической легитимации, и институционализации политических процессов в правовые нормы. Либерализм не предписывает субъекту что делать и как делать для реализации своего субъективного права, не навязывает субстанционального содержания, напротив либеральные ценности дают возможность личности право выбора, наполненного как различным содержанием, так и различной форм реализации своего субъективного права.

Именно на этой основе признания ценности свободы, ценности личности как детерминанты общественного развития в западноевропейском обществе был достигнут консенсус и консолидация по различным социальным, экономическим, гражданским, и политическим дискурсам. Конституционные права, основанные на принципах либерализма, гарантировали не только формальное равенство, личное пространство свободы, но не социальное равенство, как партнерство в развитии национальной государственности.

История показала: что свобода ставшая действительной посредством права являлась фундаментом гражданского общества и режима законности, а игнорирование либеральных ценностей, превращало общество в антагонистические страты, в привилегию отдельных олигархов, деформацию нравственных ценностей и игнорирование законности в государстве.

В 20 в. либеральные ценности были дополнены экономическими правами, правами равной конкуренции, равной поддержки со стороны государства, формированием среднего класса, что должно привести к устойчивому динамичному развитию общества и государства. Равенство людей является важнейшей ценностью и принципом либеральных идей и позитивного права, где равенство не тождественно идентичности, где равенство – единство в многообразии: расы, нации, социальные группы, разные религии, все они едины в том, что образованы и функционируют самими людьми.

В Декларации независимости нашло отражение равенство людей, основанное на естественных правах человека, таких как право на жизнь, свободу, религию, создание семьи, и стремление к личному счастью. Эти либеральные ценности не должны рассматриваться как определенная возможность, это есть императивное требование, институализированное во многие нормативные документы различных государств.

Многих субъективных прав невозможно добиться без личных усилий, усилий определенной социальной группы, право как раз и обеспечивает эту возможность, не в ущерб интересам других лиц, и социальных групп. Либеральные ценности, обеспеченные правом, признают различие и неравенство в способностях людей, и требуют равенства в возможности их реализации.

Однако равенство не есть формула для достижения социальной справедливости в обществе. Различия лиц не могут быть устранены с помощью действия закона, равного для всех. Правовой закон и гражданское общество – важнейшие гаранты обеспечения реализации прав и свобод. Право легитимирует государственную власть и социальную политику, а гражданское общество обеспечивает государству связь с обществом, следовательно, чем более развиты институты гражданского общества, тем больше реализуются либеральные принципы и ценности.

Свобода, гарантирующая права личности, есть основополагающее требование народного суверенного государства: где власть большинства, обеспечивает права меньшинства. Русская правовая мысль находится на перекрестке различных научных течений Запада и Востока, остается нравственной константой, политической и культурной альтернативой современных новомодных течений, оставаясь по сути либеральным мировоззрением.

Ключевой в либеральной философии является концепция правового разума. Правовой разум – сознание нормативное, ориентирующееся на соблюдении закона в самом широком смысле этого слова, и отсюда его тесная связь с моральным сознанием. Особенностью правового поведения является и способность к осуществлению индивидом самостоятельного выбора между разными системами ценностей на основании собственной воли, а не только подчиняясь требованиям закона. Различение права и закона – характерный признак либерального правосознания и правового разума. Правовой разум выступает идеальным посредником между личностью и обществом, а "правовой человек" отличается от "человека политического" тем, что он связывается с обществом нормативно-идеально, включаясь в единое правовое пространство, которое невидимо, но жестко детерминирует его поведение [3, 37-38].

Усиление административного давления со стороны властей способствовало воссозданию естественно-правовых теорий и нарастанию оппозиционности со стороны

либералов, а ослабление бюрократического пресса и революционное брожение в обществе укрепляли в либерализме "охранительные" тенденции. При этом философские основания русского либерализма различались, но сохранилась основная метафизическая парадигма, синтезирующая принципы равенства и свободы в границах и категориях политико-правового и этического мышления. Конституирующая же признаком либеральной социальной философии являлась мера, удерживающая свободный человеческий дух в общественных рамках и культурных формах, выявляющих самоценность и значимость нравственно-правовой сферы социальной жизни, личных политических и гражданских прав.

Либерализм является противником любой формы деспотизма в обществе, в том числе и большинства над меньшинством граждан. Давая свое определение гражданского общества как общества равноправных людей нужно помнить, что в равном обществе ни равенство, ни большинство голосов не определяют, что должно быть предпринято всеми для цели общества; иначе большая часть членов имела бы верховную власть над меньшею, что противно понятию равного общества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Альбов А.П. Основания развития гражданского общества и правового государства // Публичное и частное право. 2012. №3. С. 21-29.
2. Гегель Г.В.Ф. Философия права. М.: Мысль, 1990. – 524. с. 340.
3. Ланцов С.А. Политическая история России: Учебное пособие. – СПб.: Питер. 2009. – 352 с. ил.
4. Хёффе О. Справедливость. М., 2007. С. 103-104.

Al'bov Aleksey Pavlovich

Institute of world civilizations, Russia, Moscow

E-mail: aap62@yandex.ru

Modern law as the institutionalization of liberal principles and natural law

Abstract. This article analyzes the most important principles of positive law based on the ideas of liberalism, shows that law and civil society can ensure social integration, while preserving and ensuring the freedom of communicative socialization, it is concluded that liberalism is opposed to any form of despotism in society, including majority over a minority of citizens.

Keywords: liberal values; civil society; constitutional state; globalization; legal regime; radical victimology

REFERENCES

1. Al'bov A.P. Osnovaniya razvitiya grazhdanskogo obshchestva i pravovogo gosudarstva // Publichnoe i chastnoe pravo. 2012. №3. S. 21-29.
2. Gegel' G.V.F. Filosofiya prava. M.: Mysl', 1990. – 524. s. 340.
3. Lantsov S.A. Politicheskaya istoriya Rossii: Uchebnoe posobie. – SPb.: Piter. 2009. – 352 s. il.
4. Khyoffe O. Spravedlivost'. M., 2007. S. 103-104.